

Dosarul nr.2rh-17/24
2-21107448-01-2rh-03042024

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Prutean)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)
Instanța de recurs - Curtea de Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas)

ÎNCHEIERE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Eduard Ciobanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mustafa Gungor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Eduard Ciobanu și Sergiu Prisac cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2022, prin care s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate de Ministerul Justiției și de Mustafa Gungor,

c o n s t a ț ă :

La 15 iulie 2021 Mustafa Gungor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Eduard Ciobanu și Sergiu Prisac cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Mustafa Gungor la executarea în termen rezonabil a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani nr. 1- 37/17 din 17 aprilie 2018.

S-a încasat din contul statului Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Mustafa Gungor suma de 10 000 de lei cu titlu de satisfacție echitabilă în contul reparării prejudiciului moral.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost

respins apelurile declarate de Ministerul Justiției și de Mustafa Gungor și s-a menținut hotărârea din 21 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 18 martie 2022 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei și a hotărârii din 21 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei decizii noi, de respingere a acțiunii integral.

La 08 aprilie 2022 Mustafa Gungor a declarat recurs împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 21 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii cu adoptarea în această parte a unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție 18 mai 2022 s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate de Ministerul Justiției și de Mustafa Gungor.

La 29 martie 2024, prin intermediul poștei terestre și la 11 aprilie 2024 prin intermediul poștei electronice executorul judecătoresc Eduard Ciobanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Examinând cererea de revizuire Completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de

Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție recursurile depuse de Ministerul Justiției și de Mustafa Gungor împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au declarat inadmisibile în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Completul de judecată reține, că cererea de revizuire înaintată de executorul judecătoresc Eduard Ciobanu împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Eduard Ciobanu împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc