

Dosarul nr. 2r-80/24
2-22025622-01-2r-08112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Tricolici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Railean Iurie, reprezentat de avocatul Gortolomei Viorel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Elena împotriva lui Railean Iurie cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Railean Iurie, reprezentat de avocatul Gortolomei Viorel din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2020, Railean Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Railean Iurie cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Prin hotărârea din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Railean Elena.

S-a încasat de la Railean Iurie în beneficiul Elenei Railean pensia pentru întreținerea copiilor minori XXXXX, XXXXX și XXXXX, XXXXX, în sumă bănească fixă, lunar pentru fiecare copil a câte 3 000 de lei, din momentul înaintării acțiunii – 05 martie 2020 până la atingerea majoratului de către copiii minori.

S-a încasat de la Railean Iurie în beneficiul statului suma de 2 160 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 22 martie 2023, Railean Iurie, reprezentat de avocatul Gortolomei Viorel, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 41).

Prin încheierea din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Railean Iurie cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, s-a repus în termen Railean Iurie pentru înaintarea cererii de apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza și s-a restituit la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru întocmirea hotărârii integrale (f. d. 56-59).

Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Railean Iurie și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 620 de lei (f. d. 70-72).

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Railean Iurie, reprezentat de avocatul Gortolomei Viorel din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel (f. d. 74-76).

La 01 decembrie 2023, Railean Iurie, reprezentat de avocatul Gortolomei Viorel, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (f. d. 79-81).

În motivarea recursului, a invocat că nu a recepționat încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La fel, a menționat că la data de 05 octombrie 2023, le-a fost expediată spre cunoștință încheierea din 23 mai 2023 și nicidecum încheierea din 19 septembrie 2023, fapt ce se confirmă prin CD-ul anexat la cererea de recurs.

Totodată, a menționat că nu a recepționat nici hotărârea motivată din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa avocatului Gortolomei Viorel la 19 noiembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 77).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 decembrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 22 martie 2023, Railean Iurie, reprezentat de avocatul Gortolomei Viorel, a depus cerere de apel

nemotivată împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 451).

Prin încheierea din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Railean Iurie cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, s-a repus în termen pentru înaintarea cererii de apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza și s-a restituit la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru întocmirea hotărârii integrale (f. d. 56-59).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Railean Iurie și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 620 de lei (f. d. 70-72).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la data de 05 octombrie 2023 la adresa electronică a avocatului Gortolomei Viorel, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1719238 din 09 martie 2023 (f. d. 42) – XXXXX, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 73).

În speță, dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 19 septembrie 2023, a fost comunicată reprezentantului apelantului, avocatului Gortolomei Viorel prin intermediul poștei electronice la data de 05 octombrie 2023 (f. d. 73), termenul indicat de instanța de apel până la care Railean Iurie putea înlătura neajunsurile a fost data de 15 octombrie 2023 (zi de duminică), însă reieșind din prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta a expirat în următoarea zi lucrătoare – 16 octombrie 2023 (zi de luni).

În interiorul termenului acordat prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Railean Iurie, reprezentat de avocatul Gortolomei Viorel nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 620 de lei.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a

îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Railean Iurie din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În motivarea soluției, instanța de apel a concluzionat că la data de 05 octombrie 2023, reprezentantul apelantului, avocatul Gortolomei Viorel a recepționat copia încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică indicată în mandatul acestuia, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei, însă nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 1 620 de lei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată relevă că nu poate fi reținut argumentul avocatului Gortolomei Viorel cu referire la faptul că la data de 05 octombrie 2023 i-a fost expediată spre cunoștință încheierea din 23 mai 2023 și nicidecum încheierea din 19 septembrie 2023, fapt ce se confirmă prin CD-ul anexat la cererea de recurs, or CD-ul anexat la cererea de recurs nu conține nici o înregistrare.

Mai mult ca atât, avocatul Gortolomei Viorel nu a prezentat extrasul din poșta sa electronică care să confirme expedierea încheierii din 23 mai 2023.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.56 alin. (1) și (3), art.61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Railean Iurie, reprezentat de avocatul
Gortolomei Viorel.

Se menține încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în
cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Elena împotriva
lui Railean Iurie cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni