

Dosarul nr. 2ac-207/24
2-24022570-01-2ac-24052024

ÎN C H E I E R E

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2023, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-14).

Prin încheierea din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, fiind remisă reclamantului încheierea și cererea, cu actele anexate la ea.

A fost explicat reclamantului că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri (f. d. 33-36).

La 28 iulie 2023, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la o altă instanță de judecată pentru judecare în fond de către o instanță de judecată imparțială și independentă (f. d. 40-42).

La 27 septembrie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 54).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea depusă de Alexei Galițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Cauza a fost strămutată de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 57-59).

Prin decizia din 29 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost admis recursul declarat de Alexei Galițchi, casată încheierea din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată (f. d. 67-69).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost transmisă cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea posibilității strămutării pentru examinare în instanță de același grad (74-75).

Prin încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

Cauza civilă a fost strămutată la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f. d. 80-81).

Prin încheierea din 21 martie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi și reprezentantul său, avocatul Nicolae Daniliuc, fiind comunicat potențialului reclamant, Alexei Galițchi și reprezentantului său, avocatului Nicolae Daniliuc, despre necesitatea lichidării tuturor neajunsurilor enumerate în partea descriptivă a încheierii, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii.

A fost explicat potențialului reclamant, Alexei Galițchi și reprezentantului său, avocatului Nicolae Daniliuc, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 87-88).

Prin încheierea din 09 aprilie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost restituită cererea depusă de Alexei Galițchi și reprezentantul său, avocatul Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost remisă lui Nicolae Daniliuc încheierea și cererea cu actele anexate.

A fost explicat lui Alexei Galițchi și reprezentantului său, avocatul Nicolae Daniliuc că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu

același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat neajunsurile (f. d. 95 recto-verso).

La 18 aprilie 2024, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la o altă instanță de judecată pentru judecare în fond de către o instanță de judecată imparțială și independentă (f. d. 97-99).

Prin încheierea din 02 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Alexei Galițchi, împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, fiind comunicat recurentului și reprezentantului său despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4), a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, în termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă (f. d. 104-105).

La 20 mai 2024, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 107).

În motivarea cererii de strămutare a cauzei, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a indicat că Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, având calitatea de pârâtă/intimată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și de a de a strămuta cauza spre judecare, în ordine de recurs, la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Alexei Galițchi sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de recurs, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de desfășurare a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni