

Dosarul nr. 2ra-1091/23

2-20087828-01-2ra-02082023

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central – S. Ghercavii

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

## ÎNCHEIERE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord” împotriva lui Vitalie Vrancean privind încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de reprezentantul apelantului Vitalie Vrancean, avocatul Sergiu Prodan, s-a casat hotărârea din 10 octombrie 2022 a Judecătoria Bălți, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a ț ă :

La 22 iulie 2020, Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord” (în continuare SA „Zimbru-Nord”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Vrancean, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 32 441,59 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată SA „Zimbru-Nord” a invocat că la 22 ianuarie 2008, Vitalie Vrancean a fost angajat în calitate de șofer la SA „Zimbru-Nord”, în baza contractului individual de muncă nr. 214, iar la 22 ianuarie 2008, fiind încheiat contractul de răspundere materială deplină nr. 20. Ulterior, la 08 noiembrie 2017, SA „Zimbru-Nord” a transmis lui Vitalie Vrancean camionul IVECO cu numărul de înmatriculare xxxxx.

Conform pct. 2 al Instrucțiunii pentru șoferi a rutelor internaționale nr. 57, aprobată la 05 octombrie 2015 de SA „Zimbru-Nord”, șoferul este obligat să urmărească starea mijlocului de transport în timpul deplasării.

Vitalie Vrancean a făcut cunoștință cu Instrucțiunea pentru șoferi a rutelor internaționale nr. 57, fapt ce se probează prin semnătura acestuia în Registrul de evidență a instruirii șoferilor internaționali.

SA „Zimbru-Nord” a menționat că conform actului de starea tehnică a agregatului automobilului din 10 octombrie 2019, Comisia din cadrul SA „Zimbru-Nord” a constatat că au ieșit din funcțiune: sateliți, cuplaj sateliți, rulment flanșa arbore cardanic, ajungând la concluzia că auzind un sunet în reductorul axa din spate

automobilului IVECO cu numărul de înmatriculare xxxxx, șoferul Vitalie Vrancean nu s-a oprit, nu a întreprins măsurile convenite pentru înlăturarea circumstanțelor care au generat deteriorarea mijlocului de transport, fără a comunica conducerii întreprinderii despre cele întâmplate a intrat în garaj cu încărcătură - ulei de floarea soarelui cu o cantitate de 23 890 kg.

Societatea reclamantă a indicat că conform pct. 3 al Instrucțiunii pentru șoferi a rutelor internaționale nr. 57, șoferul este obligat să întreprindă toate măsurile convenite pentru înlăturarea circumstanțelor care au generat deteriorarea mijlocului de transport. În rezultatul reparației camionului IVECO cu numărul de înmatriculare xxxxx au fost schimbate următoarele piese: kit reparație axă de spate (1 267,48 lei), coroana diferențial (35 657,97 lei) și kit reparație axă spate (15 603,64 lei), în suma totală de 52 529,09 lei, ce se probează prin factura fiscală nr. AAH4309500 din 24 octombrie 2019, eliberată de SRL „Inter Cars Piese Auto”.

SA „Zimbru-Nord” a susținut că conform actului de verificare a decontărilor pentru perioada 01 octombrie 2019 – 30 iunie 2000, încheiat între SRL „Inter Cars Piese Auto” și SA „Zimbru-Nord”, se confirmă faptul că costul pieselor de schimb livrate de SRL „Inter Cars Piese Auto” constituie suma de 57 954,59 lei, în care au fost incluse la decontările reciproce.

Societatea reclamantă a notat că serviciile de reparație au fost efectuate de către SRL „DRP Service”, fapt probat prin factura fiscală nr. EAA001171718 din 30 octombrie 2019, în sumă de 2 500 lei, care este semnată digital de furnizor „DRP Service” SRL. Conform ordinului de plată nr. 1482 din 21 octombrie 2019, se atestă faptul că SA „Zimbru-Nord” a achitat SRL „DRP Service” serviciile de reparație în mărime de 2 500 lei.

SA „Zimbru-Nord” a relatat că Vitalie Vrancean, în procesul de exploatare a automobilului IVECO cu numărul de înmatriculare xxxxx, a admis deteriorarea autocamionului prin faptul că nu s-a oprit și anunțat administratorului pentru a primi indicații în acest sens, ceea ce este interzis de instrucțiune pentru șoferii rutelor internaționale nr. 57, de ghidul șoferului pentru transporturi internaționale de mărfuri și ca urmare automobilului a cauzat prejudiciu material considerabil.

Astfel, în urma acțiunilor ilicite ale lui Vitalie Vrancean, SA „Zimbru-Nord” i-a fost cauzat prejudiciul material în mărime de 32 441,59 lei.

Societatea reclamantă a menționat că a notificat pârâtul referitor la faptul soluționării litigiului pe cale amiabilă, însă notificarea privind restituirea prejudiciului material recepționată de Vitalie Vrancean la 16 mai 2020 a rămas ignorată.

Prin încheierea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a acceptat în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Zimbru-Nord”. (f.d.37)

Judecătoria Bălți, sediul Central prin încheierea din 11 septembrie 2020 a dispus examinarea cauzei în ordine generală. (f.d.50)

Prin hotărârea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis acțiunea înaintată de SA „Zimbru-Nord”, s-a încasat de la Vitalie Vrancean în beneficiul SA „Zimbru-Nord” prejudiciul cauzat în sumă de 32 441,59 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5 973,24 lei. (f.d.153, 160-164)

Instanța de fond, în temeiul art. 327, alin. (1), art. 328, alin. (1), art. 333, alin. (1)-(2), art. 337, alin. (1)-(2), art. 338, alin.(1), lit. a), art. 339, alin.(1) din Codul muncii, în colaborare cu pct. 2 a Hotărârii Guvernului nr.449 din 29 aprilie 2004, a conchis că

cererea de chemare în judecată este întemeiată, deoarece Vitalie Vrancean nu a respectat clauzele contractului privind răspunderea materială individuală deplină, nu a acționat prompt în vederea prevenirii survenirii prejudiciului, așa cum prevede și Instrucțiunea pentru șoferi nr. 57 din 05 octombrie 2015. La constatarea deteriorării autocamionului, reclamantul nu a informat la timp angajatorul și nu a încercat soluționarea problemei în vederea neadmiterii deteriorării autocamionului ce i-a fost transmis.

Instanța de fond, aplicând prevederile art.240, alin.(3) și art. 96 alin.(1)-(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă a dispus încasarea sumei de 32 441,59 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 5 973,24 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel la 01 noiembrie 2022, în termen, de către Vitalie Vrancean, reprezentat de avocatul Sergiu Prodan. (f.d. 156)

Prin decizia din data de 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Vitalie Vrancean, reprezentat de avocatul Sergiu Prodan, s-a casat integral hotărârea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate de SA „Zimbru-Nord”. (f.d.202, 204-210)

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că camionului de model IVECO cu numărul de înmatriculare xxxxx este exploatat de SA „Zimbru-Nord” de mai mult timp, iar pe parcursul exploatării este cert faptul că mijlocului de transport permanent este supus uzurii și necesită reparație, iar răspunderea materială a șoferilor pentru ieșirea din funcțiune sau uzura unor piese la autovehicule în procesul muncii nu este prevăzută.

Instanța de apel a subliniat că reieșind din prevederile Anexei nr.1 capitolul I din Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004 rezultă că în temeiul contractului de răspundere materială deplină salariatul, la caz șoferul, poartă răspundere pentru prejudiciile aduse angajatorului în privința valorilor ce i-au fost transmise pentru a fi transportate, nu și pentru prejudiciul cauzat mijlocului de transport or, reieșind din Hotărârea Guvernului nr.338 din 21 martie 2003 cu privire la aprobarea Catalogului mijloacelor fixe, *mijloacele de transport se atribuie la mijloace fixe-active materiale (mijloace de muncă)*, planificate pentru utilizare mai mult de peste un an în activitatea de producție, comercială și în alte activități, executarea lucrărilor, prestarea serviciilor, sau sunt destinate închirierii sau pentru scopuri administrative.

Drept urmare, explicația constă în faptul că potrivit Nomenclatorului funcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004, contractele de răspundere materială deplină pot fi încheiate cu o anumită categorie de salariați și doar în privința anumitor lucrări. Cu alte cuvinte, contractul de răspundere materială deplină poate fi încheiat cu șoferii doar în partea ce se referă la recepționarea plăților sau altor valori pentru a fi transmise în casieria întreprinderii sau pentru a fi transportate la destinație. Mai mult decât atât, Nomenclatorul funcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004 nu prevede dreptul angajatorului de a încheia contract de răspundere materială deplină cu șoferii pentru prejudiciile rezultate prin nerespectarea regulilor de păstrare, exploatare a mijlocului de transport încredințat pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

La caz, instanța de apel a reținut că potrivit contractului cu privire la răspunderea materială nr. 20, încheiat cu Vitalie Vrancean, în pct.6 nu se oglindește răspunderea materială a șoferului pentru prejudiciile rezultate prin nerespectarea regulilor de

păstrare, exploatare a mijlocului de transport încredințat pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu. Contractul de răspundere materială nr. 20 nu contravine vreunei norme imperative. Instanța de apel a apreciat că poziția SA „Zimbru-Nord” precum că contractul de răspundere materială încheiat cu Vitalie Vrancean este nul, nu corespunde circumstanțelor de fapt și de drept.

În concluzie, instanța de apel, reieșind din probatoriul și cadrulul legal invocat de părți, a conchis că pretențiile înaintate de către SA „Zimbru-Nord” sunt neîntemeiate și, ca consecință, urmează a fi respinse.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs SA „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d. 215-226)

În motivarea recursului a menționat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, bazată pe aplicarea eronată a legii materiale, fără o legătură logică cu soluția pronunțată.

SA „Zimbru-Nord” nu este de acord cu concluziile instanței de apel precum că Nomenclatoarele funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială deplină cu șoferii de autoturisme și camionete, de mașini de mare tonaj și autobuze, *care efectuează transportarea valorilor* și că în temeiul contractului de răspundere materială deplină salariatul, la caz șoferul, poartă răspundere pentru prejudiciile aduse angajatorului în privința valorilor ce i-au fost transmise pentru a fi transportate, nu și pentru prejudiciul cauzat mijlocului de transport.

La acesta aspect societatea recurentă a menționat că aceste concluzii se combat prin art. 339, alin. (1) Codul Muncii și pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004 susținând că contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină individuală poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani și deține funcții sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

Societatea recurentă a indicat că instanța de apel a ignorat aceste argumente fără a le da o apreciere cuvenită.

La fel a menționat că este eronată concluzia instanței de apel precum că SA „Zimbru-Nord” nu a prezentat probe în confirmarea acțiunilor ilicite ale apelantului Vitalie Vrancean ce au dus la cauzarea de prejudicii materiale, deoarece Comisia a ajuns la concluzia că auzind un sunet în reductorul axa din spate automobilului de model IVECO cu numărul de înmatriculare xxxxx, șoferul Vitalie Vrancean nu s-a oprit, nu a întreprins măsurile cuvenite pentru înlăturarea circumstanțelor care au generat deteriorarea mijlocului de transport și nu a comunicat conducerii întreprinderii despre cele întâmplate și a intrat în garaj cu încărcătura ulei de floarea soarelui 23 890 kg.

SA „Zimbru-Nord” a susținut că Vitalie Vrancean a avut posibilitatea de a prezenta explicații cu indicarea motivelor dezacordului cu concluzia comisiei. Însă, a refuzat să depună explicații pe marginea defecțiunilor depistate la autocamion, cât și se semneze actul de primire-predare a autovehiculului, fapt confirmat prin declarațiile scrise ale angajaților SA „Zimbru-Nord”.

A indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a apreciat arbitrar probele administrate, fapt prin ce s-au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale omului

și anume dreptul la proprietate a SA „Zimbru-Nord” asupra sumei de 32 441,59 lei.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 11 aprilie 2023 și expediată în adresa participanților la proces la 15 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, drept dovadă servind scrisoarea de expediere a actului judecătoresc. (f.d. 209)

Recursul depus de SA „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, la 21 iulie 2023, este în termen.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Verificând temeiurile recursului completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de SA „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității recursului constă în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, 21 iulie 2023.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 21 iulie 2023, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 21 iulie 2023, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din analiza recursului declarat rezultă că SA „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a invocat dezacordul cu soluția pronunțată de către instanța de apel, menționând că instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii recursului), or nu a stabilit că normele

aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare 21 iulie 2023, și anume, dacă cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; dacă cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, nu a stabilit asemenea circumstanțe.

În acest context, Completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În speță, Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului societății recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Completul de judecată reține că argumentele invocate de către SA „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de către SA „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1), (2), art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440, alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva deciziei din data de 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă