

Dosarul nr. 2r-154/24
2-22124790-01-2r-27032024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Stratulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

DECIZIE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Olaru cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 23 august 2023, CA „General Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Olaru cu privire la încasarea sumei, cu titlu de despăgubire în ordine de regres, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări” SA.

S-a încasat de la Ion Olaru în beneficiul CA „General Asigurări” SA valoarea despăgubirii de asigurare de 28 533 de lei, dobânda de întârziere de 254,27 de lei, taxa de stat de 983,62 de lei și costul cheltuielilor de asistență juridică de 3 500 de lei.

La 23 decembrie 2022, Ion Olaru a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ion Olaru și menținută hotărârea din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 17 noiembrie 2023, Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare (f. d. 123-124).

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a indicat că a avut loc încălcarea procedurii de examinare a cauzei în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

A afirmat că instanța nu a întreprins măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 105 și 108 din Codul de procedură civilă, nefiind respectate nici prevederile art. 273³ alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, a deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată (f. d. 142-145).

În motivarea cererii de recurs, recurentul Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a indicat că judecătorii nu au dat apreciere argumetelor cu privire la faptul că a fost încălcată procedura de examinare a cauzei în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

Astfel, instanța nu a întreprins măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 105 și 108 din Codul de procedură civilă, urmând a fi respectate prevederile art. 273³ alin. (2) din Codul de procedură civilă și dispusă citarea participanților la proces, odată ce s-a relevat această necesitate, nefiind respectate nici prevederile art. 273³ alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată, la 22 februarie 2024, la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Alexei Croitor, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 140).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 februarie 2024, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 17 noiembrie 2023, Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f. d. 123-124), care prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 135-139).

Tot actele cauzei atestă că drept temei de revizuire a deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a indicat prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) din Codul de procedură civilă, invocând încălcarea procedurii de examinare a cauzei în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Completul de judecată reține că pentru motivul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Cu referire la prevederile enunțate, Completul de judecată remarcă că alegațiile invocate de Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, în susținerea cererii de revizuire, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei și nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

Prin urmare, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și, ca rezultat, indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de fond și instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că drept temei de declarare a revizuirii, Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a invocat și prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În interpretarea prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, este important de constatat dacă persoana care consideră că nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă, prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate careva drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

În sensul normei legale citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, pe când, la caz, un asemenea temei nu se constată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Ion Olaru are calitatea de pârât în prezentul proces.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, nu sunt aplicabile în speță.

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, ca fiind inadmisibilă, fiind corect stabilit că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, invocat de revizuent, în baza căruia se poate solicita revizuirea.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, nu pot fi reținut ca fiind prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Față de cele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că alegațiile recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ion Olaru, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Olaru cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni