

Dosarul nr. 2r-74/24  
2-22181719-01-2r-06022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

## D E C I Z I E

05 iunie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Violina Chiciuc,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată  
împotriva Violinei Chiciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă cererea apelantei Violina Chiciuc de repunere în termenul de  
declarare a apelului împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru și restituită Violinei Chiciuc cererea de apel cu actele anexate ca fiind  
tardivă, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

### c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Violinei Chiciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea  
cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5).

Prin hotărârea din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost  
admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL.

S-a încasat de la Violina Chiciuc în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria  
constituită din ratele scadente și nescadente, precum și penalitatea calculată,  
rezultate din neexecutarea contractului de credit nr. 091662348 din 20 decembrie  
2021, în sumă totală de 67 124,50 de lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa  
de stat în sumă de 2 013,74 de lei și cheltuielile de citare prin publicitate în sumă de  
100 de lei, iar în total suma de 69 238,24 de lei (f. d. 53).

La 08 septembrie 2023, Violina Chiciuc a depus cerere de apel împotriva  
hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând

repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 72-74).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantei Violina Chiciuc de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită Violinei Chiciuc cererea de apel cu actele anexate ca fiind tardivă, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 109-112).

La 16 ianuarie 2024, Violina Chiciuc a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei la reexaminare în fond (f. d. 117-123).

În motivarea recursului, recurenta Violina Chiciuc a indicat că a aflat despre hotărârea din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu de la executorul judecătoresc Grigore Stoian, la 08 august 2023, prin scrisoarea nr. 176-17515/23.

A menționat că în cererea de chemare în judecată, OCN „Easy Credit” SRL a indicat domiciliul ei în mun. XXXXX, str. XXXXX, pe când în contractul de credit nr. 091662348 din 20 decembrie 2021, adresa de corespondență este indicată în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X.

Instanța de fond i-a expediat copia hotărârii din 12 iunie 2023, doar la adresa poștală în mun. XXXXX, str. XXXXX.

A considerat că prima instanță a expediat actele procesuale, cât și hotărârea emisă, la o adresă greșită, dar nu cea corectă care este de fapt domiciliul de facto al ei din anul 2018, și anume: mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X, adresă pe care OCN „Easy Credit” SRL a indicat-o în contractul de credit.

Totodată, a precizat că dovada necomunicării actelor judecătorești, cât și a hotărârii emise, este și faptul că la adresele mun. XXXXX, str. XXXXX și mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X, nu au fost recepționate de ea, fiind restituite cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a recurentei, la 02 ianuarie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f. d. 113).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 ianuarie 2024, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii depusă de apelanta Violina Chiciuc de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și de restituire Violinei Chiciuc a cererii de apel cu actele anexate ca fiind tardivă, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Actele cauzei atestă faptul expedierii de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în adresa Violinei Chiciuc – mun. XXXXX, str. XXXXX, în copie, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL, cu anexele, precum și încheierea din 13 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care

a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva Violinei Chiciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, fiind stabilită procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă la examinarea cererii de chemare în judecată (f. d. 32), însă, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 33-34).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit buletinului de identitate al Violinei Chiciuc, domiciliul acesteia este în mun. XXXXX, str. XXXXX (f. d. 18).

Din materialele dosarului se mai constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat Violinei Chiciuc, în copie, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL, cu anexele, precum și încheierea din 13 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și la adresa indicată în contractul de credit nr. 091662348 din 20 decembrie 2021 – mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X (f. d. 8, 36), corespondența fiind returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 37-39).

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că instanța de fond a dispus citarea publică a părâtei (f. d. 44, 51).

Dispozitivului hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 12 iunie 2023, fiind public pe portalul național al instanțelor de judecată la 13 iunie 2023.

După examinarea fondului cauzei, instanța de judecată a expediat copia dispozitivului hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în adresa Violinei Chiciuc – mun. XXXXX, str. XXXXX, recepționată de către destinatar la 13 iulie 2023, circumstanță ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 64).

La 10 iulie 2023, Violina Chiciuc a depus, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere prin care a solicitat să-i fie eliberat dosarul civil nr. 2-27672/2022, hotărârea cu semnătura și ștampila (f. d. 63), fapt ce denotă că aceasta cunoștea despre existența litigiului.

La 22 august 2023, Violina Chiciuc a făcut cunoștință cu actele cauzei civile, circumstanță ce se confirmă prin cererea acesteia anexată la materialele dosarului (f. d. 59).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Violina Chiciuc, la 08 septembrie 2023, peste termenul prevăzut de lege (f. d. 72-74).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 15 noiembrie 2023, corect a restituit Violinei Chiciuc cererea de apel cu actele anexate ca fiind tardivă.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 12 iunie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 13 iunie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 12 iulie 2023 (zi de miercuri).

În context, instanța de apel justificat a reținut că Violina Chiciuc a declarat apelul peste termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de Violina Chiciuc cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Argumentul recurenteii precum că despre existența hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a aflat în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu de la executorul judecătoresc Grigore Stoian, la 08 august 2023, prin scrisoarea nr. 176-17515/23, nu confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, instanța de fond a îndeplinit și executat procedura de informare a părții despre existența litigiului și despre hotărârea pronunțată, la domiciliul Violinei Chiciuc, indicat în buletinul de identitate al acesteia: mun. XXXXX, str. XXXXX, cât și la adresa indicată în contractul de credit nr. 091662348 din 20 decembrie 2021: mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X, fiind expediate, în copie, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL, cu anexele, precum și încheierea din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 32, 36).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că această corespondență a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 33-34, 37-39), fără a fi restituită cu mențiunea „adresă greșită”, „necunoscut” sau „plecat”.

Mai mult, la 13 iulie 2023, de către Violina Chiciuc la adresa din mun. XXXXX, str. XXXXX, a fost recepționată copia dispozitivului hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, circumstanță ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 64).

Cu toate acestea, după cum corect a reținut și instanța de apel, Violina Chiciuc a depus cererea de apel abia la 08 septembrie 2023, chiar și peste termenul de 30 de zile din data când i-a fost adusă la cunoștință copia dispozitivului hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Astfel, argumentul recurenteii precum că prima instanță a expediat actele procesuale, cât și hotărârea emisă, la o adresă greșită, dar nu cea corectă care este de fapt domiciliul de facto al ei din anul 2018, și anume: mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X, adresă pe care OCN „Easy Credit” SRL a indicat-o în contractul de credit, nu este întemeiat, iar instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor

juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele redată și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Violina Chiciuc.

Se menține încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Violinei Chiciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni