

Dosarul nr.3ra-844/23

2-22080184-01-3ra-10082023

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul central – C. Botnaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Soroca, persoane terțe Întreprinderea Individuală „A. Smetanca”, Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Invest Prim” și Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuse și Taximetri nr.-7”, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins apelul declarat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii din data de 09 septembrie 2022 a Judecătoria Soroca, sediul central,

constată:

La 07 iunie 2022 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus acțiune împotriva Consiliului municipal Soroca, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Soroca nr. 16/8 din 22 martie 2022 cu privire la modificarea deciziei nr. 9/1 din 02 februarie 2021.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 martie 2022, Consiliului municipal Soroca a adoptat decizia nr.16/8 privind modificarea deciziei nr.9/1 din 02 februarie 2021 cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile regulate de transport rutier contra cost de persoane în trafic local (municipiul Soroca).

La 27 aprilie 2022 Primarul municipiului Soroca a fost notificat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat prin scrisoarea nr. nr.1304/OT9- 155 privind ilegalitatea deciziei nominalizate, solicitând abrogarea actului administrativ.

La 10 mai 2022, Primăria municipiului Soroca a informat Oficiul teritorial Cancelariei de Stat prin scrisoarea nr. 02/1-5/398, că notificarea va fi examinată la ședința Consiliului municipal Soroca care se va desfășura în luna mai 2022.

În rezultatul exercitării controlului obligatoriu de legalitate, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că decizia sus indicată este ilegală

deoarece contravine prevederile pct. 3 și pct. 4 din Hotărârea Guventului nr.1167 din 29 octombrie 2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto.

De asemenea a mai subliniat că tarifele pentru serviciile de transportare a călătorilor și bagajelor pe rutele regulate se stabilesc pentru perioada tarifară „t”, egală cu 12 luni calendaristice, pe următoarele unități de calcul, pas^xkm. Astfel, tarifele se determină luându-se în calcul analiza detaliată a consumurilor și cheltuielilor suportate de agenții economici transportatori în perioada precedentă de activitate și modificările componentelor ce influențează formarea tarifelor. Tarifele includ cheltuielile și consumurile indispensabile la prestarea serviciilor de transport auto pe rutele regulate respective, precum și rentabilitatea cheltuielilor, care se stabilește prin ordinul conducătorului organului central de specialitate.

Tarifalul de bază pentru un pas^xkm se calculează reieșind din consumurile și cheltuielile agenților economici transportatori, determinate conform cerințelor prezentei Metodologii.

Tarifele plafonate pentru un pas^xkm sunt reglementate de legislația în vigoare. Mecanismul de reglementare și aplicare a tarifelor sunt prevăzute conform pct.37, iar tarifele se stabilesc la nivel mediu pentru întreaga perioadă tarifară „t”. Modificarea tarifelor se va efectua anual, după prezentarea raportului financiar pe anul precedent și a raportului statistic trimestrial 5-tp „Transport pasageri”, ce prevede veniturile și cheltuielile întreprinderilor de la transportarea auto de pasageri care urmează a fi incluse la calcularea tarifalului astfel revizuirea tarifelor pe parcursul perioadei tarifare va putea fi efectuată în cazul în care sub influența unor factori obiectivi, cum ar fi: oscilarea prețurilor la combustibil și lubrifianți, materiale și piese de schimb, alți factori, valoarea însumată a parametrilor de precizare va coborî până la 0,5 din rentabilitatea stabilită pentru perioada tarifară.

Prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul central din 06 iulie 2022 au fost atrași în proces în calitate terț, ÎI „A. Smetanca”, SRL „Auto Invest Prim” și SA „Pat 7”. (f.d.45 Verso)

Judecătoria Soroca, sediul central prin hotărârea din 09 septembrie 2022 a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat. (f.d. 101, 107-113)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel la 03 octombrie 2022 de către de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat. (f.d.104,121-123)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 16 mai 2023 a respins apelul declarat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii din data de 09 septembrie 2022 a Judecătorei Soroca, sediul central. (f.d. 145,146-151)

Împotriva deciziei instanței de apel Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus recurs nemotivat, invocând dezacordul cu decizia contestată și considerând necesar de a o casa. (f.d. 157-158)

Studiind recursul depus de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative

(modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Conform art. 246, alin. (1) și (2), lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 244 din Codul administrativ hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 233, alin. (1) din Codul administrativ cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit. a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

În corespundere cu articolul 211, alin. (1) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

Sub aspectul dat completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

În speță, însă, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat cererea de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară.

Potrivit art. 245, alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la momentul depunerii recursului, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Din materialele dosarului rezultă că decizia motivată a Curții de Apel Bălți a fost notificată prin intermediul poștei electronice Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, la 30 iunie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila dosarului 159.

Astfel, coroborând normele legale precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în condițiile speței, termenul de procedură de 30 zile instituit de legiuitor pentru depunerea motivării recursului a început pentru

Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la 01 iulie 2023, deci data limită de depunere a recursului fiind ziua de 31 iulie 2023, ora 24:00.

În termenul stabilit de lege Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu au depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului.

Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătorec neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Mai mult nici până în ziua examinării admisibilității recursului, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului, deși, decizia motivată a Curții de Apel Bălți din data de 16 mai 2023 i-a fost notificată la 30 iunie 2023.

Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, fiind interesat în soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ.

Sub acest aspect este imperios că certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că la depunerea recursului împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a respectat prevederile articolului 245, alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a respectat prevederile 245, alin. (2), în vigoare la data depunerii recursului, coroborat cu art. 233, alin. (1) și art. 211, alin. (1) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ,
completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat se
declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă