

Dosarul nr. 2r-127/24
2-20027891-01-2r-12032024

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. S. Lazari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi)

DECIZIE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Ludmila Ungureanu,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemarea în judecată depusă de Rodica Pușneac împotriva Ludmilei Ungureanu cu privire la partajarea averii succesoriale, prin vânzarea bunului la licitație,
împotriva încheierii din 13 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ludmila Ungureanu împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoria Orhei, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2020, Rodica Pușneac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Bogza cu privire la partajarea averii succesoriale, prin vânzarea bunului la licitație (f. d. 3-4, vol. I).

La 24 noiembrie 2022, Rodica Pușneac a depus cerere de schimbare a pârâtului, prin care a solicitat atragerea în calitate de pârâtă a Ludmilei Ungurean, din motiv că Galina Butucel a donat cota sa parte din bunul imobil litigios Ludmilei Ungureanu (f. d. 1, vol. II).

Prin hotărârea din 04 aprilie 2023 a Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost admisă cererea de chemarea în judecată depusă de Rodica Pușneac.

S-a dispus vânzarea la licitație a bunului comun format din:

- terenul aferent cu suprafața 0,0746 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX;

- casa de locuit individuală cu suprafața de 75,7 m², nr. cadastral XXXXX, amplasată în or. XXXXX, str. XXXXX;

- construcție accesorie cu suprafața de 27,8 m², nr. XXXXX, amplasată în or. XXXXX, str. XXXXX;

- construcție accesorie cu suprafața de 14,7 m², nr. XXXXX, cu distribuirea prețului în părți egale, între coproprietarii Rodica Pușneac și Ludmila Ungureanu (f. d. 31, 34-36, vol. II).

La 02 mai 2023, Ludmila Ungureanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 33).

Prin încheierea din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ludmila Ungureanu, fiindu-i acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 112,50 de lei.

A fost comunicat apelantei că poate lua cunoștință, cu hotărârea primei instanțe, pe pagina web a Judecătoriei Orhei, sediul Central ori în Curtea de Apel Chișinău (str. Teilor 4, bir. 313), cu depunerea unei cererii preventive de a lua cunoștință cu materialele cauzei.

A fost înștiințată apelanta despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, în condițiile prevăzute de art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă. Problema punerii pe rol a cererii de apel, numirii datei ședinței instanței de apel sau restituirii cererii de apel va fi soluționată imediat după expirarea termenului procesual acordat pentru înlăturarea neajunsurilor indicate (f. d. 41-42, vol. II).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ludmila Ungureanu împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f. d. 47-48, vol. II).

La 19 februarie 2024, Ludmila Ungureanu a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 53-55, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta Ludmila Ungureanu a indicat că la 31 octombrie 2023 a recepționat copia încheierii de a nu da curs cererii de apel.

A comunicat că la 02 noiembrie 2023, prin intermediul Direcției de informare și documentare a Curții de Apel Chișinău, a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 122,50 de lei, iar la 10 noiembrie 2023, în termenul acordat de instanța de apel, prin intermediul cancelariei instanței de apel, a înregistrat apelul motivat.

Astfel, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat au fost înregistrate în termenul de 10 zile acordat de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 18 ianuarie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 49, vol. II), însă, careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 februarie 2024, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma motivelor recursului și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 13 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ludmila Ungureanu împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f. d. 47-48, vol. II).

În susținerea concluziei menționate, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a reținut că, deși copia încheierii din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de Ludmila Ungureanu la 31 octombrie 2023, în termenul acordat, apelanta a prezentat dovada de plată a taxei de stat, însă, nu a prezentat cererea de apel motivată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de recurs, recurenta Ludmila Ungureanu a anexat copia cererii de apel motivată împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, depusă la Curtea de Apel Chișinău, la 10 noiembrie 2023, cu numărul de intrare 11382, fapt ce se confirmă prin ștampila Curții de Apel Chișinău aplicată pe cerere (f. d. 57-58).

În circumstanțele stabilite, având în vedere că la momentul pronunțării încheierii din 13 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ludmila Ungureanu împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, la materialele dosarului lipsea apelul motivat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune

necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate în cererea de recurs cu privire la depunerea, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate.

Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ludmila Ungureanu, a casa încheierea din 13 noiembrie 2023 a instanței de apel și a restitui cauza în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ludmila Ungureanu.

Se casează încheierea din 13 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemarea în judecată depusă de Rodica Pușneac împotriva Ludmilei Ungureanu cu privire la partajarea averii succesoriale, prin vânzarea bunului la licitație, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni