

ÎNCHEIERE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Alexandru Gulica,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Veaceslav Fiodorov împotriva lui Alexandru Gulica cu privire la încasarea
datoriei și a dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de Alexandru Gulica privind
strămutarea cauzei civile, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2023, Veaceslav Fiodorov a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Alexandru Gulica cu privire la încasarea datoriei și a
dobânzii de întârziere (f. d. 4-5).

La 06 noiembrie 2023, Gulica Alexandru a depus cerere cu privire la
strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 17).

Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost
respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de Alexandru Gulica privind
strămutarea cauzei civile, la o altă instanță egală în grad (f. d. 46-49).

La 23 ianuarie 2024, Alexandru Gulica a declarat recurs împotriva
încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea
recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii de
admitere a cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad
(f. d. 52-53).

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul
împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3
judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza
recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără
participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Alexandru Gulica urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că Alexandru Gulica a declarat recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de Alexandru Gulica privind strămutarea cauzei civile, la o altă instanță egală în grad (f. d. 46-49, 52-53).

În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingere a cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, fapt ce condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de Alexandru Gulica privind strămutarea cauzei civile, la o altă instanță egală în grad, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Alexandru Gulica, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de Alexandru Gulica.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Alexandru Gulica împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Fiodorov împotriva lui Alexandru Gulica cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni