

Dosarul nr. 2dsc-10/24  
2-22095380-01-2ds-12012024

## ÎNCHEIERE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Orizont” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2022, SA „Orizont” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Art-Ex Construct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3).

La 31 octombrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 21-22).

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 27-29).

La 12 decembrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a declarat recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, pentru examinarea cererii de strămutare (f. d. 34-37).

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de SRL „Art-Ex Construct”, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 46-48).

La 02 martie 2023, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, rejudecarea cererii de recurs, cu

emiterea unei noi încheieri judecătorești de admitere a recursului declarat de SRL „Art-Ex Construct” (f. d. 54-56).

Prin încheierea din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Art-Ex Construct” împotriva încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 88-90).

La 12 iunie 2023, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 93-95).

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 110-112).

La 12 ianuarie 2024, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 118-120).

În motivarea cererii, SRL „Art-Ex Construct” a indicat că soluția expusă în încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, în astfel de circumstanțe, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

A obiectat că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 13 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, *inter alia*, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

Or, din conținutul încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii atestă în mod cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

Totodată, Completul de judecată nu poate reține argumentul invocat de SRL „Art-Ex Construct”, precum că soluția expusă în încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

De altfel, în memoriul încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că cererea depusă de către SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 07 iunie 2023, nu cade sub incidența art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Orizont” împotriva Societății cu Răspundere

Limitată „Art-Ex Construct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni