

Dosarul nr. 2r-121/24
2-22159890-01-2r-12032024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud.: A. Sârbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud.: G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă)

DECIZIE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Butmalai împotriva lui Anatolie Manole cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2022, Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Neigoită, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Manole cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5).

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Anatolie Manole în beneficiul lui Eduard Butmalai prejudiciul moral cauzat prin contravenție, în mărime de 500 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Anatolie Manole în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de 150 de lei, de la care a fost scutit reclamantul, prin efectul legii, la depunerea cererii de chemare în judecată (f. d. 46, 52-57).

La 06 decembrie 2023, Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a

Judecătoria Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea cerințelor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 58).

Prin încheierea din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită și s-a acordat apelantului Eduard Butmalai și reprezentantului acestuia, avocatul Valeriu Negoită, un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea apelului suplimentar (f. d. 63-64).

Prin încheierea din 09 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central, din motiv că apelantul nu a lichidat în termenii stabiliți neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel (f. d. 68-70).

La 21 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a cererii de apel (f. d. 87-88 verso).

În motivarea recursului, a indicat că la data de 31 ianuarie 2024, întru respectarea cerințelor indicate în încheierea din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Cahul, a depus în cancelaria Curții de Apel Cahul cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central, fiind înregistrată de către cancelarie cu nr. 563.

A obiectat că, deși a respectat termenul de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat, stabilit prin încheierea din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Cahul, instanța de apel a dispus restituirea acestuia, fără a stabili circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei și dând o apreciere eronată probelor prezentate de către partea apelantă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit avizelor poștale de recepție, rezultă că copia încheierii din 09 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost recepționată de către reprezentantul recurentului, avocatul Valeriu Negoită, la 16 februarie 2024 (f. d. 72), iar de către recurentul Eduard Butmalai – la 19 februarie 2024 (f. d. 73).

Astfel, se constată că recurentul Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 februarie 2024, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Cahul și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Butmalai împotriva lui Anatolie Manole cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost emis la 27 noiembrie 2023 (f. d. 46).

După cum denotă actele cauzei, la 06 decembrie 2023, Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea cerințelor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 58).

Prin încheierea din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită și s-a acordat apelantului Eduard Butmalai și reprezentantului acestuia, avocatul Valeriu Negoită, un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea apelului suplimentar (f. d. 63-64).

Ulterior, prin încheierea din 09 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că apelantul nu a lichidat în termenii stabiliți neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel (f. d. 68-70).

În susținerea concluziei menționate, instanța de apel a reținut că apelantul nu a lichidat în termenii stabiliți de către instanța de apel neajunsurile indicate, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată, care ar conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, fapt care condiționează restituirea cererii de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel nu poate fi menținută.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților

la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de recurs, recurentul Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, a anexat copia cererii de apel motivate împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central, depusă la Curtea de Apel Cahul, la 31 ianuarie 2024, cu numărul de intrare 563, fapt ce se confirmă prin ștampila Curții de Apel Cahul aplicată pe cerere (f. d. 89).

Totodată, Completul de judecată mai reține că, ulterior emiterii încheierii din 09 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, la actele și lucrările dosarului a fost anexată și cererea de apel motivată depusă la 31 ianuarie 2024 de către Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, în original (f. d. 75-77 verso), fiind aplicat același număr de intrare 563, de altfel, identic cu cel indicat în extrasul din Registrul unic de intrare a corespondenței din cadrul Curții de Apel Cahul (f. d. 84 verso).

În același timp, potrivit scrisorii adresate Secției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Cahul, se deduce faptul că cererea de apel motivată depusă la 31 ianuarie 2024 de către Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, a fost eronat anexată la o altă cauză civilă, și anume nr. 2-22190519-05-2a-03102023 (f. d. 74).

În circumstanțele stabilite, având în vedere că la momentul pronunțării încheierii din 09 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central, la materialele dosarului lipsea apelul motivat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate în cererea de recurs cu privire la depunerea, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Cahul, a cererii de apel motivate.

Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită, a casa încheierea din 09 februarie 2024 a instanței de apel și a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Eduard Butmalai, reprezentat de avocatul Valeriu Negoită.

Se casează încheierea din 09 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Butmalai împotriva lui Anatolie Manole cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Cahul, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni