

Dosarul nr. 2r-63/24
2-22189414-01-2r-05022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: O. Boțan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Victor Motuzoc cu privire la
încasarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională inițială,
împotriva încheierii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituit apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției împotriva
hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.
369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2022, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Victor Motuzoc cu privire la încasarea
cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională inițială (f. d. 2-5).

Prin hotărârea din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 39, 50-54).

La 09 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Inspectoratul General
al Poliției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia,
casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere
integrală a acțiunii (f. d. 46-47).

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a
dat curs cererii de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției și s-a comunicat
apelantului despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de
Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, acordându-i pentru
aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 60-61).

Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost
restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva

hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen cerințele indicate în încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 68-71).

La 16 ianuarie 2024, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și repunerea în termen a apelului motivat (f. d. 74-77).

În motivarea recursului, a indicat că Inspectoratul General al Poliției nu a recepționat încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și că încheierea respectivă nu este nici publicată pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești.

În opinia recurentului, trimerile poștale, inclusiv cele electronice, se fac din numele instituției pe poșta electronică a instituției, și nu de pe poșta electronică a grefierii pe poșta reprezentantului.

A menționat că reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Silvia Ciutac, nu mai activează la moment și că instanța de apel urma să expedieze încheierea din 12 septembrie 2023 la adresa indicată în rechizitele de contact, și anume igp@igp.gov.md.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost notificată la adresa electronică a Inspectoratului General al Poliției la 12 ianuarie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 72).

Astfel, se constată că recurentul Inspectoratul General al Poliției s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 ianuarie 2024, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă

din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Victor Motuzoc cu privire la încasarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională inițială, a fost emis la 24 mai 2023 (f. d. 39).

Din actele și lucrările dosarului, se atestă că la 09 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Inspectoratul General al Poliției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 46-47).

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 60-61).

La 13 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Inspectoratul General al Poliției a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 64-66).

Ulterior, prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen cerințele indicate în încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 68-71).

În argumentarea soluției sale, instanța de apel a reținut că nu a lichidat neajunsul menționat în încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a prezentat apelul motivat în termenul acordat de instanță, circumstanță ce impune restituirea cererii de apel.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit

de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată notează că copia încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată la adresa electronică a reprezentantului prin procură a Inspectoratului General al Poliției, Silvia Ciutac, ciutac.silvia.aurel@igp.gov.md, la 16 septembrie 2023 (f. d. 62).

Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului Inspectoratului General al Poliției, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copieii încheierii din 12 septembrie 2023, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

De altfel, aceeași adresă de corespondență, și anume ciutac.silvia.aurel@igp.gov.md, a fost utilizată de către Inspectoratul General al Poliției pentru depunerea apelului nemotivat împotriva hotărârii din 24 mai 2023 (f. d. 45-47), circumstanță care prezumă autenticitatea acesteia și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

Având în vedere că încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, trimisă destinatarului prin poșta electronică, se consideră recepționată în ziua expedierii, termenul de 15 zile, stabilit de către instanța de apel pentru

remedierea neajunsurilor din cererea de apel, a început să curgă la data de 17 septembrie 2023, ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc și urma să expire la 01 octombrie 2023.

Dat fiind faptul că 01 octombrie 2023 a fost zi de duminică, prin urmare – zi nelucrătoare, în virtutea prevederilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi a termenului de procedură se constată a fi data de 02 octombrie 2023 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, se constată că apelul motivat a fost prezentat de către Inspectoratul General al Poliției la 13 octombrie 2023 (f. d. 63), respectiv, în afara termenului de procedură stabilit de către instanța judecătorească, fapt care condiționează restituirea cererii de apel în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Relevanță speței prezintă prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Cu referire la alegațiile recurentului, precum că reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Silvia Ciutac, nu mai activează la moment și că instanța de apel urma să expedieze încheierea din 12 septembrie 2023 la adresa indicată în rechizitele de contact, și anume igp@igp.gov.md, instanța de recurs nu le poate reține ca fiind plauzibile, or, circumstanțele respective vizează chestiuni manageriale de ordin intern ale entității și nu pot servi drept un motiv justificativ pentru omiterea unui termen legal de procedură, care este unul imperativ.

Mai mult, actele dosarului denotă cu certitudine faptul că la momentul expedierii de către instanța de apel a încheierii din 12 septembrie 2023 la adresa electronică a angajatei nominalizate, Silvia Ciutac avea calitatea de reprezentant al Inspectoratului General al Poliției, fapt confirmat prin procura anexată la cererea de apel, care îi atestă valabilitatea împuternicirile acordate acesteia până la 31 decembrie 2023 (f. d. 48).

În susținerea raționamentului dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază și statutul special al recurentului, și anume cel de autoritate publică, care, în exercitarea atribuțiilor sale funcționale, este ținută să acționeze în strictă conformitate cu principiul legalității.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu

normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției.

Se menține încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Victor Motuzoc cu privire la încasarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională inițială.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni