

Dosarul nr. 2ra-1363/2023  
2-21135878-01-2ra-05042023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central – A. Bologan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă

## ÎNCHEIERE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Alexandra Jeleascova, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandra Jeleascova împotriva Cooperativa Agricolă de Producție „Ciobalaccia”, intervenient accesoriu Mariana Bucicova, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral pentru absența forțată de la serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Alexandra Jeleascova și s-a menținut hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

#### a c o n s t a t a t :

La 26 aprilie 2021, Alexandra Jeleascova a depus cerere de chemare în judecată împotriva CAP „Ciobalaccia”, prin care a solicitat declararea nulității ordinului nr. 38 din 20 februarie 2021 emis de CAP „Ciobalaccia” cu eliberare sa din funcția de contabil, restabilirea în calitate de contabil începând du 01 martie 2021 până la pronunțarea unei hotărâri, încasarea salariului mediu lunar de 3100 lei începând cu 01 martie 2021 până la restabilirea în funcție a pagubei morale în mărime de 15 500 lei, și anume, cinci salarii lunare dar nu mai mică de un salariu lunar.

În susținerea acțiunii reclamanta Alexandra Jeleascova a indicat că a activat în calitate de contabil la CAP „Ciobalaccia” din anul 2016 în baza contractului individual de muncă.

La 20 februarie 2021, administratorul CA „Ciobalaccia”, fără a fi anunțată despre desfacerea contractului individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată, i-a prezentat ordinul de concediere nr. 38 în legătură cu pensionarea.

Reclamanta a menționat că la data comunicării ordinului de concediere a refuzat să-l semneze că a luat cunoștință cu el.

A indicat că, de facto, ajungând la vârsta de pensionare, la data de 08 mai 2020, fără a anunța demisia, cu acordul administrației, în baza contractului, reclamanta a continuat munca în calitate de contabil.

Aflând despre eliberarea sa din funcție, la data de 06 aprilie 2021 a solicitat de la CAP „Ciobalaccia” să-i ofere informație referitor la existența unui contract de muncă pe o durată determinată. Însă, solicitarea a fost lăsată fără răspuns, fiind încălcat principiul reglementării raporturilor de muncă prevăzute de art. 5 din Codul muncii.

Astfel, administratorul CAP „Ciobalaccia”, cunoscând prevederile art. 55 lit. f) din Codul muncii, putea să încheie contract individual de muncă pe durată determinată, conform art. 54 alin. (2).

Consideră reclamanta Alexandra Jelescova că administratorul cooperativei abuziv a eliberat-o din funcție, încadrând în locul său rude și persoane apropiate.

Deoarece, a activat în calitate de contabil până la 01 martie 2021 în baza contractului individual de muncă (pe o durată nedeterminată), în lipsa unui nou contract menționat, administratorul cooperativei nu a fost în drept să o concedieze.

Reclamanta Alexandra Jelescova a solicitat declararea nulității ordinului nr. 38 din 20 februarie 2021, restabilirea în funcție, achitarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 15 500 lei.

Prin încheierea din 24 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Mariana Bucicov.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandra Jelescova împotriva CAP „Ciobalaccia”, intervenient accesoriu Mariana Bucicova, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire în funcția deținută anterior, încasarea salariului mediu lunar, repararea prejudiciului moral pentru absența forțată de la serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 noiembrie 2022, Alexandra Jelescova, a declarat apel nemotivat, iar la 13 februarie 2023, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, s-a respins apelul declarat de către Alexandra Jelescova și s-a menținut hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Pentru a decide astfel, reținând particularitățile și circumstanțele speței, instanța de apel a relevat că în baza contractului individual de muncă nr. 7 din 01 ianuarie 2017 Alexandra Jelescova a fost angajată în cadrul CAP „Ciobalaccia” în funcție de contabil, pe termen determinat, până la data de 01 ianuarie 2021.

Potrivit buletinului de identitate și legitimației se atestă că Alexandra Jelescova este pensionară pentru limita de vârstă, iar prin ordinul nr. 38 din 20 februarie 2021 CAP „Ciobalaccia” a dispus concedierea Alexandrei Jelescova-contabil conform art. 86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) (în legătură cu pensionarea) din 01 martie 2021.

Totodată, instanța de apel a reținut că potrivit procesului-verbal nr. 1 din 20 februarie 2021 comisia în componența lui Dmitri Jelev-președinte, Vissarion

Novacov-contabil-șef, Tatianeii Butuc-resurse umane, confirmă faptul că Alexandra Jeleascova, deținând funcția de contabil al CAP „Ciobalaccia” a refuzat să semneze ordinul nr. 38 din 20 februarie 2021 cu privire la concediere.

Instanța de apel a reținut că este nefondat argumentul apelantei referitor la faptul că a activat în calitate de contabil în gospodăria CAP „Ciobalaccia” în baza contractului încheiat la 01 ianuarie 2017 până la 01 ianuarie 2021 pe o durată determinată. La data de 08 mai 2020 a ajuns la vârsta de pensionare și a continuat să activeze în baza contractului anterior încheiat până la 01 ianuarie 2021, astfel consideră că, contractul este prelungit pe o durată nedeterminată potrivit prevederilor art. 83 alin. (4) din Codul muncii. Or, materialele cauzei atestă că Mariana Bucicova a depus cerere privind aprobarea revenirii sale din concediu de maternitate și reîntoarcere la serviciu în calitate de contabil al CAP „Ciobalaccia” începând cu data de 03 februarie 2021. Respectiv angajatorul prin ordinul nr. 41 din 01 martie 2021 „Cu privire la întreruperea concediului pentru îngrijirea copilului și reîncadrarea la muncă”, în conformitate cu art. 124 alin. (2) din Codul muncii, în temeiul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, în baza certificatului de naștere seria NA-VI 3060388, cererea personală a dispus reîncadrarea în funcție de contabil în cadrul CAP „Ciobalaccia” a Marianeii Bucicova cu durata timpului de muncă de 8 ore pe zi, începând cu data de 01 martie 2021.

La 25 august 2023, Alexandra Jeleascova a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, Alexandra Jeleascova a invocat că nu este de acord cu decizie instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, fiind încălcate normele de drept procedural.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 28 iunie 2023 și a expedit-o participanților la proces la 02 august 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f. d. 140), fiind recepționată de către Alexandra Jeleascova la 09 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 154). Astfel, recursul declarat la data de 25 august 2023, este în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data

intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de către Alexandra Jeleascova, împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Cahul, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către Alexandra Jeleascova, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume, dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură

civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse în cererea de apel, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii, prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1997, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Alexandra Jelescova.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Alexandra Jelescova, împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Stela Procopciuc

judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă