

Dosarul nr. 3ra-1107/22
2-19101157-01-3ra-21102022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) jud. A. Paniș
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

D E C I Z I E

05 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni
Ghenadie Eremciuc
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate,
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Valentina Nadulișneac împotriva Autorității Naționale de
Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,
împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul depus de Autoritatea Națională de Integritate și s-a menținut
hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 05 iunie 2019, Valentina Nadulișneac a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, prin care a solicitat anularea
Actului de constatare nr.51/19 din 21 mai 2019.

În motivarea acțiunii, a invocat că inspectorul de integritate al Inspectoratului
de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Gorceac Vladislav, în
rezultatul controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de
interese, în temeiul art. 19 lit.g), art.35 alin.(1) și art.38 alin.(1) din Legea nr.
132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit la data de 21
mai 2019 Actul de constatare nr.51/19 în privința reclamantei, dna Nadulișneac
Valentina, primar al comunei Răcăria, r-nul Rîșcani.

Potrivit sesizării transmise inspectoratului, la 08 august 2016 în cadrul
Primăriei com. Răcăria r-nul Rîșcani, a avut loc o licitație cu strigare, la care a fost
expus la licitație dreptul de arendă a trei terenuri agricole din fondul de rezervă a
primăriei com. Răcăria și anume terenurile cu nr. cadastrale 71142205550,
71142205551 și 71142205250. Învingător al licitației a fost desemnată F.P.C.

„Asinaris” SRL - societate comercială, unde soțul primarului, Nadulișneac Anatolie, deținea calitatea de co-fondator, cu cota în mărime de 30%.

Conformându-se cerințelor art. 29 și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate a demarat la 11 octombrie 2018 procedura de verificare prealabilă a sesizării.

În urma examinării materialelor acumulate, a fost emis Actul de constatare nr. 51/19 din 21.05.2019, prin care s-a decis:

1. Se constată că dna Nadulișneac Valentina, primar al comunei Răcăria. r-nul Rîșcani, nu a informat, nu a soluționat și a admis consumarea conflictelor de interese la semnarea prin terță persoană a contractelor de arendă a terenurilor agricole nr. 78 din 24.08.2016, nr.79 din 24.08.2016 și nr. 80 din 24.08.2016 cu F.P.C. „Asinaris” SRL, în prezența interesului personal rezultat din relațiile cu persoanele apropiate.

2. Se sesizează Oficiul teritorial Bălți, raionul de responsabilitate Rîșcani, în vederea încetării mandatului de primar al comunei Răcăria. r-nul Rîșcani al dnei Nadulișneac Valentina, din data rămânerii definitiv a actului de constatare ori din data rămânerii definitivă și irevocabila hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența conflictului de interese.

3. Se decede dna Nadulișneac Valentina, primar al comunei Răcăria, r-nul Rîșcani, din dreptul de a exercita funcții publice și funcții de demnitate publică, inclusiv funcția de primar, pe o perioadă de 3 ani din data rămânerii definitive a actului de constatare ori de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

4. Se înscrie, dna Nadulișneac Valentina, după destituirea din funcția de primar al comunei Răcăria, r-nul Rîșcani sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese, în Registrului de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.”

În urma examinării actului de constatare, sub aspectul temeiniciei în fapt și în drept, reclamanta exprimă dezacordul cu el, îl califică drept neîntemeiat și ilegal, astfel fiind pasibil anulării.

Cunoscând prevederile legale, reclamanta a întreprins măsurile necesare în vederea evitării conflictului de interese. La data de 04 august 2016 administratorul F.P.C. „Asinaris” SRL, Guțul Nicolae, a depus cerere de participare la licitația în cauză, astfel, deja la ședința Comisiei de licitație din 05 august, care a avut în ordinea de zi înscrierea altor participanți la licitație - reclamanta deși avea calitatea de președinte a Comisiei, a fost absentă.

Ulterior, la data de 08 august (ziua de luni), în care s-a numit licitația, dna Nadulișneac Valentina a prezentat Comisiei de licitație, Declarația prin care a adus la cunoștința membrilor comisiei de licitație faptul că soțul ei are cotă de participare în F.P.C. „ASINARIS” SRL, prin urmare, în temeiul Legii nr. 133/2016, se află în conflict de interes și urmează să se abțină de la petrecerea licitației respective.

La fel, din Procesul-verbal al comisiei de licitație din 08 august (ședință premergătoare însuși licitației) - reiese cert faptul că reclamanta a anunțat despre

conflictul de interes și și-a retras candidatura de la funcția de președinte a Comisiei de licitație, tot la acea ședință a fost aleasă în calitate de licitant dna Garalciuc Valentina, alt membru a Comisiei.

Tot în această ordine de idei, reclamanta menționa despre anumite circumstanțe care au avut loc anterior licitației, care demonstrează buna-credință a acțiunilor care au avut loc.

Anterior petrecerii licitației, membrii Comisiei, după renunțarea la funcția de președinte a Comisiei de licitație a reclamantei, în conformitate cu pct. 32 și pct. 22 a Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, a decis că pasul licitării să fie stabilit în mărime de 50%, adică maxim admisibil.

La licitație s-a înscris doar un singur participant, din considerentul că înregistrarea unicului alt potențial participant a fost refuzată, (Procesul-verbal nr. 2 din 05 august 2016), din considerentul că administratorul solicitantului „Aragonvis-Com” SRL, Alexandru Vasilev, a depus cererea de participare la data de 05 august 2016.

În acest sens, este de menționat că Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere prevede expres: „pct. 15. Pentru a participa la licitația cu strigare și cu reducere, solicitanții, după publicarea comunicatului informativ, dar cel târziu cu o zi lucrătoare înainte de începerea licitației, prezintă secretarului Comisiei de licitație cererea, conform modelului din anexa nr. 1 la Regulament;”.

În fapt, licitația a fost numită pe data de 08 august, zi de luni, respectiv, data limită de depunere a cererii de participare ar fi 04 august, ziua de joi, or, 05 august, zi de vineri, a fost ultima zi lucrătoare înainte de licitație, iar Regulamentul prevede expres că cererea se depune cu o zi lucrătoare înainte de începerea licitației.

Ulterior licitației, la fel au fost întreprinse măsurile care au avut menirea de a exclude un conflict de interes.

Astfel, în perioada de după licitație, reclamanta a plecat în concediu anual, interimatul funcției de primar fiind asigurat de către secretarul consiliului, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28-12-2006, iar toate actele necesare în vederea executării rezultatelor licitației din 08 august au fost semnate de secretarul consiliului. La fel, este de menționat că în dispoziția de numire în calitate de primar-interimar, fiind delegat dreptul de a semna toate contractele necesare (ca de exemplu și contracte privind procurarea alimentelor pentru grădiniță din localitate), or, activitatea primăriei nu s-a limitat doar la încheierea contractelor care au urmat după licitația în cauză.

Astfel, considera reclamanta că este arbitrară concluzia inspectorului, precum că reclamanta a admis consumarea conflictelor de interese la semnarea prin terță persoană a contractelor de arendă a terenurilor în cauză, din următoarele considerente.

Sensul sintagmei, „încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic”, prevăzută de Legea 133/2016, presupune că subiectul declarării cu rea-credință a delegat anumite împuterniciri altei persoane, pentru a crea aparențe precum, de facto, nu subiectul declarării a participat la semnarea și luarea deciziei vis-a-vis de actul respectiv, astfel ducând în eroare persoane

cointeresate și autoritățile de resort. În speță, reclamanta a delegat împuternicirile secretarului consiliului din considerentul că anume asemenea procedură este prevăzută de Legea 436/2006.

La fel, nu poate fi ignorat de instanță faptul că semnarea contractelor de arendă, este următorul pas logic, firesc și chiar obligatoriu în urma petrecerii unei licitații, or, Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, prevede expres: „pct. 33. Pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul hunului adjudecat. Câștigătorul licitației pentru obținerea dreptului de locațiune/arendă, în termen de 15 zile, achită în avans chiria pentru cel puțin 3 luni. ”,pct. 36. Pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului: a) părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului.”.

Astfel, semnarea contractelor de arendă a terenurilor a constituit o obligație a vânzătorului, eschivarea de la care presupune și anumite consecințe.

Respectiv, consideră că pârâțul eronat a apreciat circumstanțele de fapt și nu le-a coroborat cu normele prevăzute de art. 34 alin. (3) în caz de absență temporară, primarul poate delega, sub proprie răspundere, exercitarea atribuțiilor sale viceprimarului sau, după caz, secretarului consiliului pe întreaga durată a absenței sale. Semnarea contractelor de arendă a fost o consecință inevitabilă a licitației.

Este de evidențiat și faptul că Actul de constatare contestat, conține prevederi contradictorii și concluzii eronate, or, inspectorul a conchis: „La actele prezentate de către Primăria com. Răcăria a fost anexată și o declarație fără nr.de înregistrare din 08 august 2016, depusă către comisia de licitație semnată de către dna Nadulișneac Valentina, prin care ultima declară faptul deținerii de dl Nadulișneac Anatolie, a cotei părți în capitalul social al F.P.C. „Asinaris” SRL și își retrage candidatura de președinte al comisiei de licitație fiind în conflict de interese. De menționat că în conținutul procesului-verbal al comisiei de petrecere a licitației f/n din 08 august 2016, nu se face referire la respectiva declarație, fapt ce ar putea pune la îndoială existența acesteia la momentul semnării procesului-verbal.

Procesele-verbale nr.1 nr.2 și nr. 3 privind rezultatele licitării terenurilor, au fost semnate de către membrii comisiei de licitație, licitant și arendaș, la data de 08.08.2016.

Respectiv din 08 august 2016 Nadulișneac Valentina, fiind în exercițiul funcției și totodată persoana cu atribuții de încheiere a actelor juridice de administrare și dispoziție privind bunurile din domeniul public a comunei, a fost chemată să încheie direct acte juridice (contractele de dare în arendă a terenurilor agricole) ce vizează o persoană apropiată care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului funcției de demnitate publică.

Din actele prezentate, cert reiese că înainte de a începe licitația, membrilor Comisiei de licitația s-a adus la cunoștință conflictul de interes, reclamanta și-a retras candidatura de președinte a comisiei și a fost numit alt licitant, fapt care se confirmă și prin procesele-verbale nr.1, nr.2 și nr.3 privind rezultatele licitației, nici unul din ele nu a fost semnat de către reclamantă.

La fel, reclamanta considera că nu poate fi reținută concluzia inspectorului precum secretarul consiliului comunal Răcăria, dna Golub Claudia, a semnat contractele de arendă a terenurilor agricole nr. 78, nr.79 și nr. 80 din 24.08.2016 „din numele primarului”, or, dna Claudia Golub a fost împuternicită să asigure interimatul funcției de primar, în temeiul Legii 436/2006, art. 34 alin. (3), fiind obligată să exercite toate atribuțiile funcției și nu doar semnarea contractelor de arendă a terenurilor. Mai mult, secretarul consiliului nu se află în subordinea primarului, prin urmare, chiar în exercitarea atribuțiilor de primar interimar, nu „va semna în numele primarului” actele, așa cum concluzionează inspectorul în Actul de constatare.

Prin hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea de contencios administrativ depusă de Nadulișneac Valentina împotriva Autorității Naționale de Integritate, privind anularea actului de constatare nr.51/09 din 21 mai 2019.

S-a anulat ca ilegal Actul de constatare nr.51/09 din 21 mai 2019 emis de Autoritatea Națională de Integritate în privința Valentinei Nadulișneac.

La 05 august 2021, Autoritatea Națională de Integritate a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 30 noiembrie 2021 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii depuse de Valentina Nadulișneac, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Autoritatea Națională de Integritate și s-a menținut hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 22 iulie 2022, Autoritatea Națională de Integritate a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 02 noiembrie 2022, a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea depusă de Valentina Nadulișneac să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, astfel, la examinarea cauzei nu au fost constatate, elucidate pe deplin și dovedite circumstanțele care au importanță la soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul deciziei a fost pronunțat de Curtea de Apel Chișinău la data de 12 iulie

2022 și a fost notificat Autorității Naționale de Integritate la data de 19 iulie 2022 (vol. I, f.d.248-248 verso).

La data de 22 iulie 2022, Autoritatea Națională de Integritate a depus recurs nemotivat împotriva deciziei.

Copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Autorității Naționale de Integritate la data de 07 octombrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (vol. I, f.d.249-249 verso).

Iar, motivarea recursului a fost depusă la 02 noiembrie 2022.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la depunerea recursului împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Autoritatea Națională de Integritate a respectat termenele prevăzute la art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului).

La 27 octombrie 2022 și 11 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatelor Valentina Nadulișneac copia recursului depus de Autoritatea Națională de Integritate, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

La 20 ianuarie 2023, Nadulișneac Valentina, reprezentată de avocatul Pocaznoi Rodica, a depus referință, prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil a recursului, cu menținerea deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat admisibil recursul depus de Autoritatea Națională de Integritate împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a numit spre examinare în complet de cinci judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurente, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, în urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea și/sau decizia.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, care prevăd că, pentru procedura de recurs se

aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, se rețin și dispozițiile art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că unul dintre principiile procedurii de contencios administrativ potrivit art. 36 din Codul administrativ, constituie principiul supremației dreptului, care prevede că instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (cauza Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09 decembrie 1994 §27).

Materialele cauzei atestă că la 26 octombrie 2016 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înregistrat la Autoritatea Națională de Integritate sesizarea nr.1303/OT-1329 din 24 octombrie 2016, prin care a solicitat ca autoritatea publică să se expună asupra apariției unui conflict de interese real al primarului comunei Răcăria, r-nul Rîșcani, în cadrul desfășurării licitației din 08 august 2016.

La 11 octombrie 2018, sub nr. 20180209145, sesizarea nr.1303/OT-1329 din 24 octombrie 2016 a fost distribuită electronic aleatoriu.

La 16 octombrie 2018 inspectorul de integritate, Gorceac Vladislav, a întocmit procesul-verbal de inițiere a controlului nr.98/09, prin care a dispus inițierea procedurii de control privind eventuala încălcare a regimului juridic de al conflictelor de interese de către Nadulișneac Valentina.

Ulterior, la 21 mai 2019, inspectorul de integritate, Gorceac Vladislav, a întocmit în privința reclamantei Actul de constatare nr.51/09, prin care a constatat că Valentina Nadulișneac, primar al comunei Răcăria, r-nul Rîșcani, nu a informat, nu a soluționat și a admis consumarea conflictelor de interese la semnarea prin terță persoană a contractelor de arendă a terenurilor agricole nr. 78 din 24 august 2016, nr.79 din 24 august 2016 și nr. 80 din 24 august 2016 cu FPC „Asinaris” SRL, în prezența interesului personal rezultat din relațiile cu persoanele apropiate.

Potrivit actului de constatare contestat, la 08 august 2016, în cadrul Primăriei com. Răcăria, r-nul Rîșcani a avut loc licitația cu strigare și reducere la care a fost expus la licitație dreptul de arendă a trei terenuri agricole din fondul de rezervă a primăriei com. Răcăria, r-nul Rîșcani. Învingător al licitației menționate a fost desemnată FPC „Asinaris” SRL - societate comercială unde soțul primarului

Valentina Nadulișneac, Anatolie Nadulișneac, deține calitatea de co-fondator. Conform procesului-verbal al comisiei de petrecere a licitației, f/n din 08 august 2016, anexat la materialele dosarului, Valentina Nadulișneac a informat membrii comisiei de licitație despre faptul că soțul său deține calitatea de co-fondator al FPC „Asinaris” SRL și s-a retras din postura de președinte al comisiei de licitație, invocând o situație de conflict de interese. Urmare a retragerii Valentinei Nadulișneac din postura de președinte al comisiei, în baza aceluiași proces-verbal, a fost propus și ales un alt licitant. La actele prezentate de către Primăria com. Răcăria a fost anexată și o declarație fără număr de înregistrare din 08 august 2016, depusă către comisia de licitație semnată de către Valentina Nadulișneac, prin care ultima declara faptul deținerii de Anatolie Nadulișneac a cotei-părți în capitalul social al FPC „Asinaris” SRL și își retrage candidatura de președinte al comisiei de licitație fiind în conflict de interese. În conținutul procesului-verbal al comisiei de petrecere a licitației f/n din 08 august 2016, nu se face referire la respectiva declarație, fapt ce ar putea pune la îndoială existența acesteia la momentul semnării procesului-verbal. Procesele-verbale nr.1, nr.2 și nr. 3 privind rezultatele licitării terenurilor au fost semnate de către membrii comisiei de licitație, licitant și arendaș la data de 08 august 2016. Respectiv din 08 august 2016, Valentina Nadulișneac, fiind în exercițiul funcției și totodată persoana cu atribuții de încheiere a actelor juridice de administrare și dispoziție privind bunurile din domeniul public a comunei, a fost chemată să încheie direct acte juridice (contractele de dare în arendă a terenurilor agricole) ce vizează o persoană apropiată care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului funcției de demnitate publică, este de menționat că, potrivit actelor prezentate de către primăria com. Răcăria, r-nul Râșcani, până la 19 august 2016 Valentina Nadulișneac, s-a abținut de la întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată. Însă, la 19 august 2016 primarul com. Răcăria, r-nul Râșcani, Valentina Nadulișneac emite dispoziția nr. 13 prin care dispune prelungirea concediului său anual, pentru perioada 22 august 2016 - 31 august 2016 și totodată deleagă unele atribuțiile și anume dreptul de a pune semnătura pe documentele eliberate în perioada respectivă, precum și semnătura pe contracte - secretarului consiliului local, dnei Claudia Golub. La 24 august 2016 secretarul consiliului comunal Răcăria, Claudia Golub, împuternicita prin dispoziția sus menționată semnează din numele primarului următoarele contracte: Contractul de arendă nr.78 din 24 august 2016, încheiat între Primăria com. Răcăria în persoana primarului Valentina Nadulișneac și FPC „Asinaris” SRL, a prin care a fost dat în arendă terenul cu nr. cadastral 7142108250, pentru o perioadă de 10 ani; Contractul nr.79 din 24 august 2016, încheiat între Primăria com. Răcăria în persoana primarului Valentina Nadulișneac și FPC „Asinaris” SRL, prin care a fost dat în arendă terenul cu nr. cadastral 7142205550, pentru o perioadă de 10 ani; Contractul nr.80 din 24 august 2016, încheiat între Primăria com. Răcăria în persoana primarului Valentina Nadulișneac și FPC „Asinaris” SRL, prin care a fost dat în arendă terenul cu nr. cadastral 7142205551, pentru o perioadă de 10 ani.

La 05 iunie 2019, Valentina Nadulișneac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, prin care a solicitat anularea Actului de constatare nr.51/19 din 21 mai 2019.

Prima instanță, judecând cauza în fond, prin hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a admis acțiunea depusă de Nadulișneac Valentina împotriva Autorității Naționale de Integritate și a anulat ca fiind ilegal Actul de constatare nr.51/09 din 21 mai 2019.

În argumentarea soluției pronunțate, prima instanță a constatat că actele cauzei denotă cert că, înainte de a începe licitația, membrilor Comisiei de licitație li s-a adus la cunoștință conflictul de interese, iar reclamanta și-a retras candidatura de președinte a comisiei.

Instanța a accentuat că subiectul controlului, Valentina Nadulișneac, nu a făcut parte din componența Comisei de licitație și, din acest motiv, nu putea să intervină asupra rezultatelor procedurii, iar la semnarea contractelor de arendă, dânsa a acționat în calitate de reprezentant al autorității contractante cu drept de semnătură, sub influența puterii lucrului decis de către Comisia de licitație. Actele juridice, contractele de arendă nr.78, 79 și 80, pentru bunurile imobile adjudecate la licitație, au fost încheiate în vederea punerii în aplicare a deciziilor Comisiei pentru licitație, care a decis transmiterea în arendă a terenurilor vizate.

Referitor la același aspect, instanța de fond a conchis că, deși la materialele dosarului au fost anexate înscrisuri care în viziunea inspectorului confirmă faptele imputate reclamantei, acesta în mod evident a distorsionat realitatea și ignorat însăși conținutul actelor pretins a fi cercetate, formulând concluzii arbitrare și lipsite de un suport probatoriu.

Astfel, prima instanță a menționat că în procesul-verbal de petrecere a licitației din 08 august 2016 este expres indicat că președintele comisiei, Valentina Nadulișneac, a informat comisia despre faptul că soțul său, Anatolii Nadulișneac, deține cotă-parte în capitalul social al FPC „Asinaris” și că, în baza Legii nr.513 din 30 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale, își retrage candidatura de președinte, fiind în conflict de interese. În mod unanim, membrii comisiei au votat pentru candidatura doamnei Garașciuc Valentina ca licitant al comisiei. Procesul-verbal a fost semnat de către toți membrii care au votat hotărârea dată.

Mai mult ca atât, toate actele comisiei, emise după retragerea candidaturii sale din postura de președinte al comisiei din motivul conflictului de interese, au fost emise fără participarea reclamantei Nadulișneac Valentina.

Corespunzător, a menționat că procese-verbale nr.1-3 din 08 august 2016 confirmă că reclamanta nu a participat la ședințele Comisiei de licitație, iar procesele-verbale privind rezultatele licitației din 08 august 2016 nu au fost semnate de către Valentina Nadulișneac, dânsa nici nu a fost menționată în aceste acte.

La materialele dosarului se regăsește și declarația din 08 august 2016 prin care Valentina Nadulișneac comunică comisiei de licitație despre retragerea candidaturii sale din motiv că soțul său deține cota-parte în capitalul social al persoanei juridice care participă la licitație. Deși inspectorul apreciază critic această declarație și pune la îndoială existența acesteia, dânsul a evitat să dea apreciere faptului că în procesul-verbal din 08 august 2016 se regăsește conținutul acestei declarații, fiind expres indicat că Valentina Nadulișneac își retrage candidatura din motiv că soțul său deține cota-parte în capitalul social al persoanei

juridice care participă la licitație, cu trimitere la prevederile Legii nr.513 din 30 iulie 2016.

Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate cu apel, prin decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a respins apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate și a menținut hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

În motivarea deciziei, instanța de apel a remarcat că soluția instanței de fond este justă, iar argumentele apelantei sunt neîntemeiate. Or, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și de drept, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și a emis o hotărâre întemeiată și legală care corespunde legislației în vigoare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că soluția emisă de către instanțele ierarhic inferioare de judecată este justă și întemeiată, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost data o apreciere juridică cuvenită.

În recursul declarat Autoritatea Națională de Integritate a dezvoltat critici prin care a susținut că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat, elucidat pe deplin și dovedit circumstanțele care au importanță la soluționarea justă a cauzei.

Însă, făcând o apreciere a materialelor cauzei, instanța de recurs apreciază critic și respinge argumentele recurente, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Analizând în ansamblu probele prezentate, Completul de judecată conchide că instanțele de judecată corect au stabilit că subiectul controlului, Valentina Nadulișneac, inițiat la sesizarea nr.1303/OT-1329 din 24 octombrie 2016, prin care a solicitat ca autoritatea publică să se expună asupra apariției unui conflict de interese real al primarului comunei Răcăria, r-nul Râșcani, în cadrul desfășurării licitației din 08 august 2016, nu a făcut parte din componența comisiei de licitație, fapt confirmat prin procese-verbale nr.1, 2 și 3 din 08 august 2016.

La fel, corect au stabilit că în procesul-verbal de petrecere a licitației din 08 august 2016 este expres indicat că președintele comisiei, Valentina Nadulișneac, a informat comisia despre faptul că soțul său, Anatolii Nadulișneac, deține cotă-parte în capitalul social al FPC „Asinaris” și că, în baza Legii nr.513 din 30 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale, își retrage candidatura de președinte, fiind în conflict de interese.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la caz alte argumente invocate în recursul declarat nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Din acest motiv, având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legale și întemeiate, iar motivele recursului invocate în speță în esență sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate și de a menține decizia din 12 iulie

2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate.

Se menține decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani emise în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Nadulișneac împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

Ghenadie Eremciuc

Ion Malanciuc