

Dosarul nr. 3rh-52/23  
2-17073251-01-3rh-27112023

Prima instanță: Curtea Supremă de Justiție  
(jud.: I. Druță, O. Sternioală, I. Sîrcu, V. Doagă, A. Cobăneanu, G. Stratulat,  
T. Chișca-Doneva, I. Bejenaru, M. Ghervas)

## ÎNCHEIERE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Cu participarea grefierului

Marianna Boico

examinând în ședință de judecată publică cererea de revizuire depusă de Domnica Manole,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Domnica Manole împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcția de judecător, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Domnica Manole, reprezentată de avocatul Viorica Grecu a fost respinsă

### c o n s t a t ă :

La data de 05 iulie 2017, Domnica Manole, reprezentată de avocatul Viorica Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 450/21 din 04 iulie 2017 despre examinarea în ședință închisă a Avizului consultativ emis de Serviciul de Informații și Securitate pe marginea verificării judecătorului Curții de Apel Chișinău, Domnica Manole și a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/21 din 04 iulie 2017 cu privire la declararea incompatibilității cu funcția de judecător și propunerea adresată Președintelui Republicii Moldova pentru eliberarea din funcție a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Domnica Manole. Totodată, a solicitat declararea ilegalității Avizelor consultative ale Serviciului de Informații și Securitate nr. 2625 m/i din

19 august 2016 și nr. 4209 m/i din 09 decembrie 2016 privind verificarea judecătorului Domnica Manole (f.d. 5-8, Vol. I).

La data de 03 august 2017, Domnica Manole, reprezentată de avocatul Viorica Grecu a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând, pe lângă pretențiile formulate în cererea inițială, recunoașterea Serviciului de Informații și Securitate în calitate de pârât, încasarea de la Consiliul Superior al Magistraturii în beneficiul reclamantei, cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 100000 de euro, a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și a altor cheltuieli de judecată suportate până la finalizarea examinării cauzei (f.d. 1-23, Vol. II).

Pe parcursul examinării cauzei în fond, la data de 09 august 2017, reclamanta Domnica Manole a ridicat, prin intermediul avocatului Viorica Grecu excepția de neconstituționalitate, în baza art. 121 din Codul de procedură civilă, prin care a invocat neconstituționalitatea prevederilor art. 5 lit. a) din Legea nr. 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, din perspectiva atribuirii în competența Serviciului de Informații și Securitate a sarcinii de verificare periodică a compatibilității judecătorilor cu interesele funcției de judecător, în sensul prevederilor art. 3 lit. a), c), d) și f), art. 4 lin. a)- c) din aceeași Lege, cât și a prevederilor art. 14, 15 alin. (2) și alin. (4) și (5) din Legea citată (f.d. 34-49, Vol. III).

Prin încheierea din 21 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererile formulate de Domnica Manole privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, s-a remis Curții Constituționale sesizările formulate de către Domnica Manole privind controlul constituționalității art. 5 lit. a), 14, 15 alin. (2) și alin. (4) și (5) din Legea nr. 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice și s-a suspendat procesul în prezenta cauză (f.d. 167-168, 170-173, Vol. III).

Prin Hotărârea din 05 decembrie 2017 a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice s-au declarat neconstituționale articolele 5 lit. a) și 15 alineatele (2), (4) și (5) din Legea nr. 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, în partea referitoare la verificarea candidaților la funcția de judecător și a judecătorilor în exercițiu (f.d. 178-191, Vol. III).

La data de 03 martie 2018, reclamanta Domnica Manole a depus cerere de totalizare a cererii de chemare în judecată, solicitând exercitarea controlului jurisdicțional în privința legalității hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/21 din 04 iulie 2017, în fond și în procedură, anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 450/21 din 04 iulie 2017 cu privire la examinarea în ședință închisă a Avizului consultativ emis de Serviciul de Informații și Securitate pe marginea verificării judecătorului Curții de Apel Chișinău, Domnica Manole și a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/21 din 4 iulie 2017 cu privire la declararea incompatibilității cu funcția de judecător și propunerea Președintelui Republicii Moldova pentru eliberarea din funcție a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Domnica Manole, repunerea reclamantei Domnica Manole în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, începând cu 04 iulie 2017 și încasarea salariului

funcției de judecător pentru perioada 04 iulie 2017 – 03 martie 2018, până la finalizarea cauzei în fond, încasarea de la Consiliul Superior al Magistraturii în beneficiul reclamantei Domnica Manole, cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 100000 de euro, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 27000 de lei și a altor cheltuieli suportate până la finalizarea examinării cauzei, cheltuieli pentru tratament în urma complicațiilor cardiace în sumă de 1116 de lei, cât și cheltuieli pentru fotocopii în sumă de 1 365, 50 de lei (f.d. 1-15, Vol. IV).

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de chemare în judecată depusă de Domnica Manole împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea hotărârilor nr. 450/21 din 04 iulie 2017 „Cu privire la examinarea în ședință închisă sau publică a avizului consultativ pe marginea verificării unui judecător” și nr. 451/21 din 04 iulie 2017 „Cu privire la avizul consultativ pe marginea verificării unui judecător” ale Consiliului Superior al Magistraturii, restabilirea în funcția de judecător, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă. S-a exclus din punctul 2 al dispozitivului hotărârii nr. 451/21 din 04 iulie 2017 „Cu privire la avizul consultativ pe marginea verificării unui judecător” a Consiliului Superior al Magistraturii sintagma „art. 15 alin. (4), (5) din Legea nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 cu privire la verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice” (f.d. 82-83, 92-110, Vol. V).

La data de 01 noiembrie 2019, Domnica Manole a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actului judecătoresc contestat ce constituie obiectul cererii de revizuire și dispunerea reexaminării cauzei (f.d. 116-122, Vol. V).

La 23 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice și ulterior la 24 iunie 2020 Domnica Manole a depus cerere de renunț la cererea de revizuire a hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție și încetarea procedurii de revizuire în prezenta cauză de contencios administrativ, în temeiul art. 59 și 60 din Codul de procedură civilă (f.d. 13, 14, Vol. VI).

Prin încheierea din 03 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de retragere a cererii de revizuire depusă de Domnica Manole. S-a încetat procedura de revizuire în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Domnica Manole împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcția de judecător, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 44-50, Vol. VI).

La data de 27 noiembrie 2023, Domnica Manole a depus în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea prezentei cereri de revizuire, casarea hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție reluarea procedurii de examinare a cererii de chemare în judecată împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/21 din 04 iulie 2017.

În motivarea revizuirii, Domnica Manole a menționat că la 18 iulie 2023, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a adoptat o hotărâre prin care a constatat că

eliberarea Domnicăi Manole din funcția de judecător a fost contrară libertății de exprimare (art. 10 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale).

În același timp, Curtea a conchis că demiterea din funcție a unui judecător pentru comunicarea cu presa este o măsură foarte gravă, care nu a fost justificată în acest caz (§ 69-70).

În aceeași ordine de idei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, în 2016, art. 8 al Legii cu privire la statutul judecătorului a fost modificat, iar încălcarea obligației de comunicare nu mai este o incompatibilitate, ci o interdicție, care se sancționează disciplinar, iar sancțiunile disciplinare trebuie să fie proporționale cu scopul legitim urmărit.

De asemenea, Curtea a notat că, în acest caz, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nu s-a bazat pe o procedură disciplinară (§ 71).

În final, Domnica Manole a subliniat că Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului a devenit definitivă prin neatacare la 18 octombrie 2023.

La 29 noiembrie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii și Serviciului de Informație și Securitate, a fost expediată cererea de revizuire depusă de Domnica Manole.

Referințe nu au fost depuse.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă de Domnica Manole, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 alin. (1) din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit.

Totodată, conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, se reține că revizuirea în calitate de cale de atac extraordinară și de retractare este o modalitate de manifestare a acțiunii în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în cerere de revizuire, în vederea clarificării anumitor circumstanțe.

Astfel, prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus examinarea cererii de revizuire cu înștiințarea participanților la proces.

Reprezentantul revizuentului, avocatul Angela Popil în ședința instanței de judecată a susținut cerere de revizuire depusă de Domnica Manole, în temeiul argumentelor de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia cu casarea hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție reluarea procedurii de examinare a cererii de chemare în judecată împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/21 din 04 iulie 2017.

Domnica Manole, Consiliul Superior al Magistraturii și Serviciul de Informații și Securitate în ședința de judecată nu s-au prezentat.

La data de 29 mai 2024, prin intermediul poștei electronice Consiliul Superior al Magistraturii a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cererii de revizuire în lipsă.

Audiind reprezentantul revizuentului, examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Domnica Manole urmează a fi admisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii. În cazul în care o hotărâre sau o decizie neexaminată în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se judecă, după casarea hotărârii sau deciziei, conform regulilor generale stabilite de prezentul cod, de către instanța care a admis revizuirea.

Potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul depunerii cererii de revizuire) cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În temeiul art. 447 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: părțile și alți participanți la proces; Agentul Guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Articolul 449 lit. h) din Codul de procedură civilă prevede că, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Așadar, efectele hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se constată violarea de către instanțele naționale a drepturilor omului, consfințite în

Convenție, cu ocazia pronunțării hotărârilor rămase irevocabile după epuizarea tuturor căilor de atac prevăzute de legislația națională - operează asupra acestor hotărâri prin intermediul căii de atac extraordinare a revizuirii prevăzută de articolul 449 din Codul procedură civilă.

La rândul său, art. 450 lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. h).

În prezenta cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de revizuire depusă de Domnica Manole a fost depusă în temeiul prevăzut de art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, din motiv că la 18 iulie 2023 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea cu privire la fondul cauzei Manole versus Republica Moldova (nr. 26360/19), prin care a constatat că autoritățile naționale nu au aplicat standardele relevante care decurg din jurisprudența Curții referitoare la articolul 10 din Convenție (Baka, citată mai sus, § 161) și că, în orice caz, sancțiunea aplicată reclamantei nu era necesară într-o societate democratică. În consecință, Curtea a constatat încălcarea articolului 10 din Convenție.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție verificând respectarea termenului de depunere a cererii de revizuire în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Manole versus Republica Moldova (nr. 26360/19), prevăzut de art. 450 lit. f) din Codul de procedură civilă, conchide că revizuentul Domnica Manole s-a conformat cerințelor legale și a depus cererea de revizuire în termenul prevăzut de legislația procedurală.

Or, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a recunoscut încălcarea dreptului Domnicăi Manole, garantat prin articolul 10 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, a fost pronunțată la 18 iulie 2023, iar cererea de revizuire a fost depusă de Domnica Manole la 27 noiembrie 2023.

Examinând cererea de revizuire prin prisma temeiului și argumentelor invocate de revizuentul, Domnica Manole și a constatărilor din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 iulie 2023 în cauza Manole versus Republica Moldova (nr. 26360/19), precum și în raport cu actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

La data de 05 iulie 2017, Domnica Manole, reprezentată de avocatul Viorica Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 450/21 din 04 iulie 2017 cu privire la examinarea în ședință închisă a Avizului consultativ emis de Serviciul de Informații și Securitate pe marginea verificării judecătorului Curții de Apel Chișinău, Domnica Manole și a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/21 din 04 iulie 2017 cu privire la declararea incompatibilității cu funcția de judecător și propunerea adresată Președintelui Republicii Moldova pentru eliberarea din funcție a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Domnica Manole. Totodată, a solicitat declararea ilegalității Avizelor consultative ale Serviciului de Informații și Securitate nr. 2625 m/i din 19 august 2016 și nr. 4209 m/i din 09 decembrie 2016 privind verificarea judecătorului Domnica Manole (f.d. 5-8, Vol. I).

La data de 03 august 2017, Domnica Manole, reprezentată de avocatul Viorica Grecu a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând, pe lângă pretențiile formulate în cererea inițială, recunoașterea Serviciului de Informații și Securitate în calitate de pârât, încasarea de la Consiliul Superior al Magistraturii în beneficiul reclamantei, cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 100000 de euro, a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și a altor cheltuieli de judecată suportate până la finalizarea examinării cauzei (f.d. 1-23, Vol. II).

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de chemare în judecată depusă de Domnica Manole împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea hotărârilor nr. 450/21 din 04 iulie 2017 „Cu privire la examinarea în ședință închisă sau publică a avizului consultativ pe marginea verificării unui judecător” și nr. 451/21 din 04 iulie 2017 „Cu privire la avizul consultativ pe marginea verificării unui judecător” ale Consiliului Superior al Magistraturii, restabilirea în funcția de judecător, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă. S-a exclus din punctul 2 al dispozitivului hotărârii nr. 451/21 din 04 iulie 2017 „Cu privire la avizul consultativ pe marginea verificării unui judecător” a Consiliului Superior al Magistraturii sintagma „art. 15 alin. (4), (5) din Legea nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 cu privire la verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice” (f.d. 82-83, 92-110, Vol. V).

La 18 iulie 2023, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea cu privire la fondul cauzei Manole versus Republica Moldova (nr. 26360/19), prin care a constatat că la data la care Curtea Supremă a examinat acțiunea reclamantei, Legea nr.544/1995 în temeiul căreia reclamanta a fost sancționată tocmai fusese modificată, astfel încât interdicțiile impuse judecătorilor de a comunica informații nu mai erau sancționate în baza acestui temei legal. Totodată, Legea nr.178/2014, care reclamanta considera că ar fi trebuit aplicată în cazul său, a furnizat o scală de sancțiuni pentru comiterea unor astfel de interdicții. Deși nu era de competența Curții să aprecieze dacă Curtea Supremă ar fi putut face concluzii din aceste modificări recente în procedura în cauză, care se referea la fapte anterioare, totuși, modificările legislative respective au ilustrat că legiuitorul a considerat la acel moment - că interdicțiile impuse judecătorilor cu privire la divulgare trebuiau examinate în legătură cu ansamblul sancțiunilor disponibile în ceea ce privește responsabilitatea disciplinară a judecătorilor.

În această conjunctură, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, este incidentă aplicarea dispoziției articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, care prevede expres posibilitatea remedierii încălcării drepturilor sau libertăților fundamentale, constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului printr-o hotărâre.

Or, prin hotărârea din 18 iulie 2023 a Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Manole versus Republica Moldova (nr. 26360/19), s-a constatat că autoritățile naționale nu au aplicat standardele relevante care decurg din jurisprudența Curții referitoare la articolul 10 din Convenție (Baka, citată mai sus, § 161) și că, în orice

caz, sancțiunea aplicată reclamantei nu era necesară într-o societate democratică. În consecință, Curtea a constatat încălcarea articolului 10 din Convenție.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție decelează că, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale ale persoanei, garantate de Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, obligă instanța națională să înlăture acea încălcare, astfel încât să restabilească situația existentă până la admiterea încălcării.

În consecință, constatând îndeplinite condițiile de admisibilitate ale cererilor de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în temeiul articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă de Domnica Manole, a casa hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru judecare în ordine de recurs, a cererii de chemare în judecată depusă de Domnica Manole împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcția de judecător, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Completul de judecată notează că, potrivit dispozițiilor Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire are competența de a verifica dacă cererea de revizuire corespunde condițiilor legale, limitându-se doar la stabilirea admisibilității sau inadmisibilității acesteia, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Astfel, rolul activ al instanței în procedura revizuirii este redus, instanța având obligația de a verifica dacă cererea de revizuire este formulată în termenul prevăzut de lege, dacă motivul invocat se încadrează într-unul din temeiurile de revizuire expres prevăzute de lege și dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate în raport cu motivul de revizuire invocat.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, din actele cauzei și-au găsit confirmare argumentele conținute în cererea de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii cererii de revizuire depuse de Domnica Manole și casării hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru judecarea cererii de chemare în judecată depuse de Domnica Manole împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcția de judecător, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, art. 449 lit. h), 452 și 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de revizuire depusă de Domnica Manole.

Se casează hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.



Se reține prezenta cauză de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Domnica Manole împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcția de judecător, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea acțiunii în prima instanță, conform competenței.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă