

ÎNCHEIERE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Iurie Maximov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Maximov împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a ț ă:

La 22 noiembrie 2022, Iurie Maximov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Iurie Maximov.

La data de 26 octombrie 2023 Iurie Maximov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a depus apel nemotivat, iar la 18 martie 2024 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 22 aprilie 2024, Iurie Maximov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea cererii a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. e), alin. (4) din Codul de procedură civilă, conform cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

A mai indicat că conform art. 20 alin. (1) din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Având în vedere cele menționate și în conformitate cu art. 38, 39, 43 din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad.

Examinând temeiurile invocate de Iurie Maximov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

conchide asupra respingerii acesteia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

În temeiul art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Din conținutul cererii de strămutare, Iurie Maximov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența motivelor pentru măsuri de securitate publică.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut.

Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării prezentei cauze, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

În baza art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul, în textul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește situația care ar încadra alegațiile invocate de Iurie Maximov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă

că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, în corespundere cu dispozițiile art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Iurie Maximov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Iurie Maximov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Maximov împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă