

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud.: M. Proca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

DECIZIE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚEI

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Morari Elena și Morari Grigore, reprezentați de avocatul Mihai Canțer,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Comuna Seliște în persoana Primăriei și Consiliului comunal Seliște împotriva Elenei Morari și a lui Grigore Morari, intervenient accesoriu Victor Șeremet cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată și **cererea reconvențională** înaintată de Elena Morari și Grigore Morari împotriva Primăriei și Consiliului comunal Seliște, intervenienți accesorii Victor Șeremet și Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023, prin care s-a respins apelul declarat de Morari Elena și Morari Grigore, reprezentați de avocatul Mihai Canțer și s-a menținut hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 05 septembrie 2022,

c o n s t a t ă:

La 27 septembrie 2021, Primăria și Consiliului com. Seliște, raionul Orhei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Grigore și Morari Elena, intervenient accesoriu Victor Șeremet cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - teren din extravilanul satului Seliște, raionul Orhei, cu numărul XXX, cu revendicarea bunului din posesia pârâților Morari Elena și Morari Grigore și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, au invocat că prin hotărârea Judecătoria Orhei din 18 decembrie 2018, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunei Seliște împotriva pârâților Morari Elena și Morari Gheorghe, intervenienți accesorii Șeremet Victor, Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral Orhei și Primăria Seliște cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea înscrierii.

S-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral XXX, eliberat cet. Morari Elena Mina, la 21 mai 2013 și înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Orhei la 17 iulie 2013, cu nr. XXX.

Astfel, hotărârea respectivă servește temei de a introduce modificările corespunzătoare în registrul bunurilor imobile.

Prin sentința Judecătoreiei Orhei din 21 noiembrie 2016, Scripnic Vasile și Godoroja Andrei au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Cod penal, procesul penal fiind încetat pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, astfel prin sentința irevocabilă a fost constatat faptul că, actele care au stat la baza emiterii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral XXX și anume extrasele din 29.03.2013 și respectiv din 10.04.2013 prin care se atestă că conform deciziei nr.4/2-1 din 02.02.1992, Morari Elena deținea 26 ari de teren cu destinație (agricolă) conțin date ce nu corespund adevărului, adică date vădit false.

Pârâții Morari Elena și Morari Grigore nu dispun de un titlu, adică de un document juridic valabil care le-ar conferi un drept de proprietate.

Reclamantul solicită recunoașterea dreptului de proprietate al com. Seliște raionul Orhei, în persoana Primăriei Seliște și Consiliului com. Seliște asupra bunului imobil - teren din extravilanul satul Seliște, raionul Orhei, cu numărul XXX, cu revendicarea bunului din posesia pârâților Morari Elena și Morari Grigore, stabilirea faptului că hotărârea judecătorească este temei de modificare a registrului bunurilor imobile deținut de ASP SCT Orhei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din data de 27 ianuarie 2022, avocatul Canțir Mihai, ce acționează în interesele pârâților Morari Elena și Morari Grigore, a depus acțiune reconvențională împotriva Primăriei și Consiliului comunei Seliște, raionul Orhei, cu privire la constatarea faptului dobândirii dreptului de proprietate și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivare, a indicat că faptele expuse în cererea de chemare în judecată a Consiliului comunal Seliște, raionul Orhei, nu corespund adevărului și sunt combătute cu probele și declarațiile constatate în sentința Judecătoreiei Orhei din 21.11.2016 de condamnare a primarului satului Seliște, raionul Orhei Scripnic Vasile și a inginerului Cadastral al Primăriei Seliște, Godoroja Andrei.

Prin decizia Primăriei Seliște, raionul Orhei, nr.4/2, din 20.02.1992 s-a constatat că pe numele Morari Elena a fost repartizat în proprietate privată un lot de pământ cu suprafața de 0,2067 ha, folosit ca grădină, în extravilanul satului Seliște, raionul Orhei, și Primăria Seliște și i s-a eliberat titlu provizoriu care a servit ca temei pentru înregistrarea lotului dat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la 16.10.1994 sub nr. 579.

În lipsa titlului provizoriu ce confirma dreptul de proprietate asupra lotului de pământ în cauză, era imposibil de trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, deoarece fără prezentarea titlului provizoriu OCT Orhei nu putea să introducă în Registrul cadastral acest lot de pământ.

La 10.04.2013, Morari Elena a prezentat titlul provizoriu asupra lotului de pământ în cauză la Primăria satului Seliște, raionul Orhei și, în locul lui, a primit extrasul nr. 622 prin care se confirmă faptul că a primit în proprietate privată lotul de pământ cu nr. cadastral XXX și a prezentat acest extras la OCT Orhei, primind la 21.05.2013 titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren de tip nou, semnat de primarul comunei Seliște, raionul Orhei Scripnic Vasile, de secretarul primăriei Postică Sergiu și de inginerul cadastral Godoroja Andrei.

Din anul 1992 și până în prezent, Morari Elena și Morari Grigore, cu buna-credință și legal au deținut și dețin lotul de pământ în cauză și î-l prelucrează în cel mai bun mod.

În fiecare an, respectiv și pentru anul 2018 au achitat impozitul funciar la Primăria Seliște, raionul Orhei, fapt confirmat prin bonurile de plată eliberate de Primăria comunei Seliște, raionul Orhei.

Din neglijența conducerii Primăriei satului Seliște, raionul Orhei, a fost posibil pierderea sau distrugerea proceselor verbale și a deciziilor Consiliului local Seliște și anume Decizia nr. 4/2.1 din 20.02.1992, fapt pentru care, Morari Elena și Morari Grigore nu poartă nici o vină.

Reclamanții solicită a constata faptul că Morari Elena și Morari Grigore au dobândit dreptul de proprietate asupra lotului de pământ cu număr cadastral XXX, amplasat în extravilanul satului Seliște, raionul Orhei, dobândit în baza deciziei Primăriei satului Seliște, raionul Orhei, nr. 4/2.1 din 20.02.1992 și trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren la 16.10.1994 sub nr. 579, a recunoaște dreptul de proprietate asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,2067 ha folosit ca grădină, situat în extravilanul satului Seliște, raionul Orhei, după Morari Elena și Morari Grigore și a obliga Serviciul Cadastral Teritorial Orhei să înregistreze după Morari Elena și Morari Grigore dreptul de proprietate asupra lotului de pământ indicat.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 septembrie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria și Consiliul comunal Seliște.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Comunei Seliște în persoana Primăriei și Consiliul comunal Seliște, asupra bunului imobil - terenul din extravilanul satului Seliște, raionul Orhei, cu numărul cadastral XXX, cu revendicarea bunului din posesia pârâților Morari Elena și Morari Grigore.

S-a încasat în mod solidar de la Morari Elena și Morari Grigore în beneficiul statului plata taxei de stat în cuantum de 100 lei.

Cererea reconvențională depusă de Morari Elena și Morari Grigore împotriva Primăriei și Consiliul comunal Seliște, intervenienți accesorii Victor Șeremet și Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 18.12.2018, a fost declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral XXX, eliberat cet. Morari Elena Mina, la data de 21 mai 2013 și înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Orhei la data de 17 iulie 2013, cu nr. XXX.

Astfel, intervin prevederile art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă (autoritatea lucrului judecat).

Actul juridic civil – titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 6457301355, eliberat cet. Morari Elena Mina, la data de 21 mai 2013 și înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Orhei la data de 17 iulie 2013, cu nr. 6401/13/19106, care a stat la baza înscrierii în registrul bunurilor imobile, a fost declarat nul prin hotărâre judecătorească irevocabilă, respectiv, nu mai produce efecte juridice, iar conform art.331 alin.(1) – (3) din Codul civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii și drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei.

În circumstanțele date, dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral XXX, urmează să fie redobândit de Comuna Seliște în persoana Primăriei și Consiliului comunal Seliște, acest drept rezultând din prevederile art. 1 alin. (3)-(5) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523 din 16 iulie 1999.

Cu referire la acțiunea reconvențională, instanța a conchis că, argumentele invocate sunt declarative și vin în contradicție cu circumstanțele constatate și probele pertinente reținute de instanță conform art.123 din Codul de procedură civilă, raportate la cadrul legal aplicabil speței.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 26 septembrie 2022, avocatul Mihail Canțir acționând în interesele Elenei Morari și a lui Grigore Morari a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 septembrie 2022 și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea reconvențională în sensul formulat, iar acțiunea inițială să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023, s-a respins apelul declarat de avocatul Mihail Canțir în interesele Elenei Morari și a lui Grigore Morari și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 septembrie 2022.

La 05 iunie 2023, Morari Elena și Morari Grigore, reprezentați de avocatul Mihail Canțer au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii reconvenționale și respingere a acțiunii inițiale.

În motivare a susținut că, instanțele inferioare au încălcat în mod flagrant dreptul de proprietate a recurenților, în mod arbitral și neîntemeiat și au anulat dreptul de proprietate a recurenților asupra lotului de teren care l-au deținut și îl dețin în continuare mai bine de 30 de ani.

Instanțele inferioare nu au aplicat legea care urma să fie aplicată și anume prevederile art. 536 Cod civil și art.23 din Codul funciar.

În cadrul examinării cauzei în fond s-a constatat Primăria și Consiliul Comunal Seliște nu a prezentat nicio probă sau un înscris ce ar confirma că dispun de dreptul de proprietate asupra acestui teren de pământ, a fost în folosința sau gestiunea reclamantilor și ca urmare au dreptul la revindicarea lui.

La cererea reconvențională au fost prezentate probe pertinente și înscrisuri eliberate de Primăria comunei Seliște, r-1 Orhei, care stabilesc că Morari Elena și Morari Grigore întemeiat și legal au dobândit dreptul de proprietate asupra acestui imobil din anul 1992 și îl dețin până în prezent, și din anul 1992 și până în anul 2022 au achitat la Primăria comunei Seliște, r-1 Orhei impozitul funciar pentru acest imobil.

Faptul că Morari Elena și Morari Grigore dețin legal și întemeiat dreptul de proprietate asupra terenului de pământ litigios este dovedit și prin Extrasul din Registrul Cadastral al deținătorilor de terenuri al Primăriei comunei Seliște r-1 Orhei, conform datelor din Registrul Cadastral al deținătorilor de terenuri în temeiul art. 11,12 al Codului Funciar.

Concluziile instanțele investite cu judecarea fondului sunt eronate, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nu prevede automat și decăderea din dreptul de proprietate, deoarece dreptul de proprietate a fost dobândit conform prevederilor art.509 Cod Civil, în baza unui act juridic, adică în baza deciziei Consiliului Primăriei Seliște din 20.02.1992 și conform art.510 Cod Civil, în cazul

bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile.

La 27 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor pentru notificare copia recursului, explicându-le dreptul de a depune referință.

Până la data examinării recursului, intimații nu au manifestat opțiunea de a depune referință.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 22 februarie 2023.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc anexat la fila dosarului 36, Vol. II decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023 a fost notificată părților la 05 mai 2023 prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de Morari Elena și Morari Grigore, reprezentați de avocatul Mihai Canțer împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023, va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Morari Elena și Morari Grigore, reprezentați de avocatul Mihai Canțer, este admisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, Completul examinează recursul în fond.

În acord cu art. 444 Cod de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 01 septembrie 2023), instanța, după de judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Analizând materialele dosarului, instanța de recurs retine următoarele:

Prin acțiunea dedusă judecății, reclamanții Primăria și Consiliului comunal Seliște au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - teren din extravilanul satul Seliște, raionul Orhei, cu numărul 6457301355, cu revendicarea bunului din posesia pârâților Morari Elena și Morari Grigore.

Prin acțiunea reconvențională Morari Elena și Morari Grigore au solicitat, a constata faptul că Morari Elena și Morari Grigore au dobândit dreptul de proprietate asupra lotului de pământ cu număr cadastral XXX, amplasat în extravilanul satului Seliște, raionul Orhei, dobândit în baza deciziei Primăriei satului Seliște, raionul Orhei, nr. 4/2.1 din 20.02.1992 și trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren la 16.10.1994 sub nr. 579 și a recunoaște dreptul de proprietate asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,2067 ha folosit ca grădină, situat în extravilanul satului Seliște, raionul Orhei, după Morari Elena și Morari Grigore.

Examinând acțiunea prima instanță a constatat temeinică acțiunea depusă de Primăria și Consiliului comunal și neîntemeiată acțiunea depusă de Morari Elena și Morari Grigore.

Instanța de apel examinând apelul declarat de Morari Elena și Morari Grigore, a respins apelul și a menținut hotărârea instanței de fond.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut că, odată ce a fost constatată nulitatea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral XXX, eliberat pe numele Morari Elena, la 21 mai 2013 și înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Orhei la 17 iulie 2013, cu nr. 6401/13/19106, temei care a stat la baza înscrierii în registrul bunurilor imobile, nu mai poate produce efecte juridice.

Astfel, prin prisma art. 331 alin. (1) – (3) din Codul civil, drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei.

Instanța de recurs atestă că, la adoptarea actului de dispoziție, instanța de apel urma să efectueze o analiză mai amplă a suportului probator prezent la materialele cauzei, raportându-l la normele de drept ce guvernează raportul litigios, pentru a constata circumstanțele importante ale cauzei, inclusiv temeiurilor și pretențiilor care au generat apariția litigiului.

Completul de judecată constată că, în speță, la 21 mai 2013 pe numele Elenei Morari a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral XXX, și înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Orhei la data de 17 iulie 2013, cu nr. XXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2018 s-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral XXX, eliberat

pe numele Morari Elena, la 21 mai 2013 și înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Orhei la 17 iulie 2013, cu nr. XXX.

Ca urmare, Primăria satului Seliște consideră că, Morari Elena și Morari Grigore nu dispun de un document valabil care le-ar conferi un drept de proprietate, iar în astfel de circumstanțe, terenul urmează a fi revendicat din posesia pârâților Morari Elena și Morari Grigore.

În corespundere cu art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În susținerea acțiunii reconvenționale Morari Elena și Morari Grigore au invocat că, deținerea terenului în proprietate și posesie, este confirmată prin Extrasul din Registrul Cadastral al deținătorilor de terenuri al Primăriei comunei Seliște r-1 Orhei.

Din anul 1992 și până în anul 2022 au achitat la Primăria comunei Seliște, r-1 Orhei impozitul funciar pentru acest imobil.

Respectiv, apelul fiind devolutiv, era necesar că examinând acțiunea instanța să administreze dovezi, pentru lămurirea situației juridice a terenului în litigiu, în vederea stabilirii, dacă în speță sunt întrunite condițiile art.524 alin. (1) Cod civil, care stipulează că, în cazul în care persoana a fost înregistrată în registrul bunurilor imobile sau într-un alt registru de publicitate cu caracter constitutiv, în sensul art.420, ca titular al unui drept real sau al altui drept patrimonial (dreptul înregistrat), iar dreptul ei este pasibil de radiere sau altă rectificare pe unul din temeiurile prevăzute la art.439 alin.(1) lit. a) sau b), dreptul va rămâne înregistrat valabil în folosul acelei persoane și nu se mai admite nicio radiere sau altă rectificare fără consimțământul persoanei înregistrate, dacă persoana a exercitat posesia sub nume de proprietar a bunului asupra căruia poartă dreptul înregistrat:

a) timp de 3 ani, în cazul în care a dobândit dreptul cu titlu oneros și, pe toată durata posesiei, a posedat cu bună-credință;

b) timp de 5 ani, în cazul în care a dobândit dreptul cu titlu gratuit și, pe toată durata posesiei, a posedat cu bună-credință; sau

c) timp de 10 ani, în celelalte cazuri.

(2) La calcularea termenelor prevăzute la alin.(1) se ia în cont posesia sub nume de proprietar exercitată după data depunerii cererii de înregistrare în folosul posesorului.

(3) Până la proba contrară, se prezumă că persoana a început să exercite posesia din data depunerii cererii de înregistrare în folosul posesorului.

(4) Dispozițiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător drepturilor înregistrate provizoriu.

Or, reieșind din obiectul acțiunilor reclamantilor inițială și reconvențională, este necesar și stabilirea circumstanțelor prevăzute de art.524 alin. (1) Cod civil.

Completul de judecată atestă că la adoptarea actului de dispoziție, instanța de apel urma să efectueze o analiză amplă a suportului probator prezent la materialele cauzei, pentru a constata circumstanțele importante ale pricinii inclusiv temeiurilor și pretențiilor care au generat apariția litigiului, ceea ce instanța de recurs nu poate constata.

Neadministrarea tuturor probelor și circumstanțelor echivalează cu ne cercetarea corectă a fondului cauzei, astfel încât în temeiul art. 432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, va fi admis recursul declarat de Morari Elena și Morari Grigore, reprezentați de avocatul Mihai Canțer, și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel, urmează să țină cont de cele menționate, de a supune aprecierii pretențiile reclamantului în raport cu argumentele și probele prezentate de părți.

Astfel, din considerentele menționate eroarea judecătorească nu poate fi corectată de către instanța de recurs, și astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Morari Elena și Morari Grigore, reprezentați de avocatul Mihai Canțer.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Comuna Seliște în persoana Primăriei și Consiliului comunal Seliște împotriva Elenei Morari și a lui Grigore Morari, intervenient accesoriu Victor Șeremet cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Elena Morari și Grigore Morari împotriva Primăriei și Consiliului comunal Seliște, intervenienți accesorii Victor Șeremet și Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc