

Dosarul nr. 2r-134/24
2-19080448-01-2r-12032024

ÎN C H E I E R E

05 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Evghenia Eșchileva,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și
la cererea reconvențională depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 cu privire la recunoașterea nulității tranzacției,
împotriva încheierilor din 29 decembrie 2023 și 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2019, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 05 noiembrie 2019, Evghenia Eșchileva a depus cerere reconvențională împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, cu privire la recunoașterea nulității tranzacției și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 noiembrie 2023, Evghenia Eșchileva a depus cerere de strămutare a cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 cu privire la recunoașterea nulității

tranzacției, instanței ierarhic superioare – Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei, formulată de Evghenia Eșchileva.

La 21 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Evghenia Eșchileva a înaintat recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere.

Prin încheierea din 29 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, ca fiind neîntemeiată.

La 17 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Evghenia Eșchileva a depus cerere de strămutare a examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Evghenia Eșchileva, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a remis Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 cu privire la recunoașterea nulității tranzacției.

Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Evghenia Eșchileva, cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a remis spre rejudecare cauza civilă în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 04 martie 2024, Evghenia Eșchileva a depus recurs împotriva încheierilor din 29 decembrie 2023 și 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea acestora, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare de către un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 29 februarie 2024 a fost emisă de un completul de judecată care nu a fost compus potrivit legii, deoarece judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, exercită ilegal funcția de judecător, ceea ce sunt contrare Constituției și care afectează calitatea de tribunal constituit în baza legii și care duc la încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. Or, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, organul care asigură accesul la justiție în condițiile unui proces echitabil nu trebuie să fie numai instanță instituită prin lege, ci una independentă și imparțială.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, în raport cu cererea de recurs depusă Evghenia Eșchileva, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În contextul prevederilor art. 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin recursul declarat, s-a contestat încheierile Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2023 prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Ruxanda Pulbere, și din 29 februarie 2024 prin care s-a respins cererea depusă de Evghenia Eșchileva privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Inițial, cu referire la recursul declarat împotriva încheierii din 29 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Reieșind din prevederile enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 29 decembrie 2023 prin care instanța s-a pronunțat asupra cererii de recuzare a magistratului, nu se supune niciunei căi de atac decât odată cu fondul, fapt menționat expres și de către Curtea de Apel Chișinău în dispozitivul respectivei încheieri și deci, conform legii, nu poate fi atacată cu recurs separat de decizie/hotărâre.

Or, la caz Evghenia Eșchileva a contestat încheierea sus menționată odată cu încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care instanța de judecată nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci în privința cererii de strămutare a cauzei, care reprezintă un incident procedural.

Succesiv, ce ține de încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu poate să se expună asupra temeiniciei acesteia, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Aici, relevant de notat sunt prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, conform cărora strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În contextul normelor procedurale menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Evgheniei Eșchileva privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a restituit cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru continuarea examinării cauzei, nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legislatorul național a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Evghenia Eșchileva, ca fiind depus împotriva unor încheieri care nu pot fi atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Evghenia Eșchileva împotriva încheierilor din 29 decembrie 2023 și 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 cu privire la recunoașterea nulității tranzacției.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă