

Dosarul nr. 3r-110/24  
2-21104976-01-3r-19042024

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: T. Avasiloaie)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Lușin Alexandru, reprezentant de avocatul Grincu Zorina,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lușin Alexandru împotriva IP "Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea răspunsurilor nr.01/L-291/21 din 25.05.2021 și nr.01/L-480/21 din 01.07.2021, obligarea pârâtei să înregistreze automobilul de model "BMW 735i" (anul producerii 2000) în Registrul de stat al transporturilor, precum și atribuirea și eliberarea numărului de înmatriculare pentru automobilul de model "BMW 735i"

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024, prin care s-a declarat inadmisibil apelul declarat de către Lușin Alexandru, reprezentant de avocatul Grincu Zorina,

#### c o n s t a ț ă :

La 14 iulie 2021, Lușin Alexandru a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva IP "Agenția Servicii Publice" prin care a solicitat anularea răspunsurilor nr.01/L-291/21 din 25.05.2021 și nr.01/L-480/21 din 01.07.2021, obligarea pârâtei să înregistreze automobilul de model "BMW 735i" în Registrul de stat al transporturilor, precum și atribuirea și eliberarea numărului de înmatriculare pentru automobilul de model "BMW 735i", anul producerii 2000.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 iunie 2023, acțiunea înaintată de Lușin Alexandru împotriva IP "Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea răspunsurilor nr.01/L-291/21 din 25.05.2021 și nr.01/L-480/21 din 01.07.2021, obligarea pârâtei să înregistreze automobilul de model "BMW 735i" în Registrul de stat al transporturilor, precum și atribuirea și eliberarea numărului de înmatriculare pentru automobilul de model "BMW 735i", anul producerii 2000, s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 iunie 2023, Lușin Alexandru, prin intermediul reprezentantului avocatul Grincu Zorina, a declarat

apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 iunie 2023, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024 apelul depus de Lușin Alexandru, reprezentant de avocatul Grincu Zorina împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 iunie 2023, s-a declarat inadmisibil.

La 19 februarie 2024, Lușin Alexandru, reprezentant de avocatul Grincu Zorina a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie.

În motivare recurentul a invocat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel, încheierea fiind emisă cu încălcarea normelor de procedură.

La 09 octombrie 2023, avocatul Grincu Zorina a solicitat expedierea în adresa sa a hotărârii motivata pentru a depune apel motivat.

Ulterior, abia la 15 decembrie 2022, instanța a expediat avocatului hotărârea motivată, însă susține că în acea perioada se afla în concediu, fiind plecată din țară iar corespondența a fost recepționată de către o persoană necunoscută, nefiind aplicată semănătura sa pe aviz.

În circumstanțele date, consideră că termenul de a depune apelul motivat începe a curge din ziua în care a făcut cunoștință cu dosarul la sediul jud. Chișinău, Rîșcani, adică de la data de 12 februarie 2024, după ce i s-a eliberat dosarul la cerere depusa pentru a lua cunoștință cu acesta.

De asemenea, susține recurentul că, sarcina de a înștiința părțile în proces despre actele procesuale emise, este în obligația instanței și nu a reprezentantului părții.

Instanța de fond urma să expedieze hotărârea motivată și în adresa lui Lușin Alexandru în mod prioritar, dar nu să pună în sarcina avocatului părții de a-i aduce la cunoștință hotărârea.

În opinia recurentului, instanța de apel a reținut în mod eronat că apelul motivat a fost depus în afara termenului legal, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024 fiind neîntemeiată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Potrivit art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 30 ianuarie 2024.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc de la fila dosarului 131, instanța de apel a notificat recurentului încheierea din 30 ianuarie 2024, la 05 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, recursul declarat la 19 februarie 2024, este depus în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii la 14 iunie 2023.

La 30 iunie 2024, avocatul Grincu Zorina acționând în interesele lui Lușin Alexandru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iunie 2023.

Instanța de apel prin prisma prevederilor art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul depus de avocatul Grincu Zorina acționând în interesele lui Lușin Alexandru l-a declarat inadmisibil, din motivul neprezentării apelului motivat în termenul stabilit de prevederile art. 232 alin.(2) Cod administrativ.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrului legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit informației de la fila dosarului 123, copia hotărârii motivate a instanței de fond a fost expediată prin intermediul oficiului poștal reprezentantului reclamantului, avocatul Grincu Zorina.

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În condițiile art. 104 alin. (1) Cod administrativ dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103 lit. a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poștală ce aparține locuinței sau spațiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepționarea poștei și care în mod obișnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat.

(2) Odată cu depunerea conform alin.(1), înscrisul se consideră notificat.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind declarative argumentele invocate în recurs, în condițiile în care hotărârea motivată Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 iunie 2023 a fost notificată la adresa reprezentantului reclamantului, avocatul Grincu Zorina, la 21 decembrie 2023, așa cum a solicitat ultima în cererea depusă la 09 octombrie 2023 (f.d.116).

Astfel, la caz, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ nu a fost respectat, acesta expirând la data de 22 ianuarie 2024.

La capitolul dat, instanța de recurs învederează că, termenul de procedură și modul instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel sunt prevăzute de norme imperative, și anume art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, care inter alia stipulează exhaustiv că „motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate”.

Cele menționate supra denotă faptul că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc.

Corespunzător, Completul de judecată reiterează că având în vedere că recurentul fiind conștient că a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

Argumentele precum că, în perioada recepționării hotărârii motivate, avocatul se afla în concediu și nu avea posibilitatea depunerii apelului motivat, nu l-a exonerat de la îndeplinirea obligațiilor procesuale or, acesta putea să solicite instanței de apel, prelungirea termenului pentru îndeplinirea indicațiilor, însă din materialele dosarului se constată că o astfel de solicitare în adresa instanței nu a parvenit.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Analizând argumentele recursului, le consideră neîntemeiate or, art. 232 din Codul administrativ, stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului

hotărârii, pe când începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este determinat de data notificării hotărârii motivate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Lușin Alexandru, ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lușin Alexandru, reprezentant de avocatul Grincu Zorina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ depusă de Lușin Alexandru împotriva IP "Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea răspunsurilor nr.01/L-291/21 din 25.05.2021 și nr.01/L-480/21 din 01.07.2021, obligarea pârâtei să înregistreze automobilul de model "BMW 735i" (anul producerii 2000) în Registrul de stat al transporturilor, precum și atribuirea și eliberarea numărului de înmatriculare pentru automobilul de model "BMW 735i"

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc