

Dosarul nr. 3ra-80/23  
2-20156441-01-3ra-24012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: O. Melniciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciună, V. Negru, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

05 iunie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, terții Consiliul municipal Chișinău, Rusu Daniel și Șevciuc Veaceslav cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022,

#### c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2020, SRL „Larensia Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 05.12.2002, în temeiul contractului de vânzare - cumpărare nr. 21660 din 29.10.2002, a înregistrat dreptul de proprietate asupra 1/2 cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral 0100419.183.01, construcție amplasată în mun. Chișinău, str. Alexandru Vlahuță 1 A, iar în anul 2008, în scopul reconstrucției, coproprietarii imobilului din str. Vlahuță 1 A, mun. Chișinău au convenit să demoleze imobilul deținut și să construiască altul.

A menționat că, la acel moment coproprietarii al bunului imobil cu nr. cadastral 0100419.183.01 erau: SC „Larensia-Com” SRL - 1/2 cotă parte; Rusu Daniel - 1/3 cotă parte; Șevciuc Veaceslav și Șevciuc Camelia, dețineau împreună 1/6 cotă parte.

La 27.03.2008 a fost obținută autorizația de desființare nr. 54a/08, eliberată de Consiliul municipal Chișinău, în baza căreia imobilul cu nr. cadastral 0100419.183.01 a fost integral demolat.

La 08.04.2009 între coproprietari a fost încheiat contractul de societate civilă nr. 1, în temeiul căruia s-a convenit asupra reconstruirii imobilului vechi, prin construirea în locul acestuia, în conformitate cu documentația de proiect și proiectul aprobat, a unei construcții noi cu cinci etaje și mansardă.

Urmare a demolării imobilului din str. Vlahuță 1, A mun. Chișinău și a încheierii contractului de societate civilă nr. 1 din 08.04.2009, SRL „Larensia-Com” a prezentat Primăriei municipiului Chișinău toate actele necesare pentru elaborarea și aprobarea proiectului, eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție, concomitent, SRL „Larensia-Com”, Rusu Daniel și Șevciuc Veaceslav au depus cerere la Primăria mun. Chișinău cu privire la atribuirea în arendă a terenului cu suprafața de 0,0427 ha, cu scopul reconstrucției imobilului demolat.

Prin decizia nr. 6/8-11 din 27.05.2010, Consiliul municipal Chișinău a transmis în arendă SRL „Larensia-Com”, Rusu Daniel și Șevciuc Veaceslav, terenul cu suprafața de 0,0427 ha, cu scopul reconstrucției imobilului demontat, iar la 11.08.2010 Consiliul municipal Chișinău a eliberat certificatul de urbanism nr. 608/10, prin care s-a permis întocmirea documentației de proiectare privind construirea unui centru comercial, hotel până la P+3E, I tranșă în limitele terenului repartizat în arendă, iar între partenerii contractului de societate civilă din 08.04.2009 apar un șir de neînțelegeri și litigii.

Prin dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 1103-d din 09.12.2010 a fost anulat certificatul de urbanism nr. 608/10 din 11.08.2010 privind proiectarea unui centru comercial hotel în limitele - terenului arendat din str. Al.Vlahuță 1 A, fiind invocat că, anularea certificatului de urbanism nr. 608/10 a fost necesară drept urmare a petițiilor dlui Rusu Gheorghe, reprezentantul dlui Rusu Daniel minor, coproprietar al imobilului din str. Al.Vlahuță 1 A informația privind declararea nulității contractului de activitate în comun nr. 1 din 08.04.2009 și faptul falsificării semnăturii.

Reclamantul a susținut că, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani din 09.12.2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04.02.2015 care este irevocabilă, s-a confirmat dreptul SRL „Larensia-Com” de construcție, în lipsa acordului coproprietarului Rusu Daniel, la reconstrucția imobilului din str. Al.Vlahuță 1 A, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13.04.2017, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30.01.2019, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Daniel împotriva SRL „Larensia-Com”, Șevciuc Veaceslav, intervenienți accesorii Naconecinaia Tatiana, Cernăuțanu Igor privind rezilierea contractului de societate civilă nr. 1 din 08.04.2009, ca fiind neîntemeiată.

La 24.08.2020 SRL „Larensia-Com” a depus cerere de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectarea centrului comercial hotel cu regimul de înălțime P+4E+M pentru imobilul cu nr. cadastral 010041918301, situat în mun. Chișinău str. Al.Vlahuță 1 A. Iar, prin răspunsul nr. R21/1065 AP din 11.09.2020 viceprimarul municipiului Chișinău a refuzat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare fiind invocat că, conform informației din baza de date a IP Agenția Servicii Publice, terenul cu suprafața de 0,0427 ha nr. cadastral 0100419.183 din str. Al.Vlahuță 1 A, mun. Chișinău este proprietate municipală.

Potrivit prevederilor Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, modificată la 06.02.2020, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii proprietarilor imobilului/terenului, în temeiul documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului.

Conform Registrului monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin hotărârea Parlamentului nr. 1531 din 22.06.1993, terenul se află în nucleul istoric al orașului Chișinău. Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008 a fost aprobat Regulamentul local de urbanism RLU al orașului Chișinău, care constituie parte componentă a Planului Urbanistic General al orașului Chișinău, cu caracter reglementator, iar conform pct. 4 al deciziei enunțate, prevederile RLU nu sunt aplicabile pentru zona centrală istorică a orașului Chișinău.

La 28.10.2020 „Larensia-Com” SRL a înaintat cerere prealabilă Consiliului municipal Chișinău, solicitând anularea răspunsului nr. R21/1065 AP din 11.09.2020, prin care s-a refuzat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea centrului comercial hotel cu regimul de înălțime P+4E+M; elaborarea și emiterea în baza cererii Larensia - Com SRL a certificatului de urbanism pentru proiectarea centrului comercial cu regimul de înălțime P+4E+M, însă până la momentul înaintării prezentei acțiuni nu a primit răspuns la cererea prealabilă înaintată.

A considerat răspunsul nr. R21/1065 AP din 11.09.2020 neîntemeiat și care urmează a fi anulat, invocând prevederile art. art. 3, 4 din Legea nr. 163 din 09.07.2010, prevederile art. art. 1, 6, 12 din Legea nr. 835 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, indicînd că, nu poate fi reținut argumentul viceprimarului de refuz în eliberarea certificatului de urbanism precum că, potrivit pct. 4 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008 prevederile Regulamentului local de urbanism RLU nu sunt aplicabile pentru zona centrală istorică a orașului Chișinău.

A comunicat că, prin Legea nr. 3 din 06.02.2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 55-61 art. 37 din 21.02.2020, a fost modificată Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Ca urmare a modificărilor aduse, după 21.02.2020 certificatele de urbanism pentru proiectare se elaborează doar în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului - art. 4 alin. (1).

A menționat că, textul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 163 privind autorizația executării lucrărilor de construcție nu prevede o interdicție expresă de construire în lipsa RLU sau în lipsa planului urbanistic zonal PUZ. Formularea certificatului de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului este interpretabilă și poate fi înțeleasă în sensul în care permite elaborarea certificatului de urbanism în baza documentației de urbanism disponibile la acel moment - plan urbanistic general PUG, absența unui RLU sau PUZ nu poate reprezenta un impediment. Deci, nu numai RUL sau PUZ este documentație de urbanism și amenajare a teritoriului, în speță certificatul de urbanism putea fi elaborat și în baza Planului Urbanistic General al municipiului Chișinău. Așadar, textele din legile menționate, pot fi interpretate în sensul în care

în lipsa unui PUZ sau RUL, certificatul de urbanism poate fi elaborat și în baza PUG-ului existent.

De la intrarea în vigoare a acestor modificări au fost eliberate certificate de urbanism în perimetrul nucleului istoric, respectiv, autoritatea publică interpretează prevederile legale în mod inegal, diferențiat și după bunul său plac.

Este inexplicabil cum autoritatea, pentru unul și același caz, poate oferi două soluții diametral opuse, inițial, autoritatea a eliberat certificat de urbanism, neinvocând lipsa documentației de urbanism, ulterior, autoritatea refuză eliberarea, principalul motiv fiind inaplicabilitatea pentru nucleul istoric al orașului a prevederilor Regulamentului local de urbanism.

A invocat că, prin comportamentul autorității este încălcat art. 1 protocol nr. 1 din CEDO, care reglementează protecția proprietății, astfel, proprietarul este lezat în drepturile sale de a reconstrui bunul său și de a-l utiliza, totodată, din moment ce a fost obținută autorizația de demolare, proprietarul a obținut speranța legitimă că bunul său va fi reconstruit și va putea fi exploatat.

Reclamantul a solicitat anularea refuzului nr. R 21/1065 AP din 11.09.2020 privind refuzul în eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea centrului comercial cu regimul de înălțime P+4E+M; obligarea la elaborarea și emiterea, în temeiul cererii depusă de SRL „Larensia Com”, a certificatului de urbanism pentru proiectarea centrului comercial cu regimul de înălțime P+4E+M și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 18.12.2020 au fost atrași în proces, în calitate de terți, Consiliul municipal Chișinău, Daniel Rusu și Veaceslav Șevciuc (f.d. 2).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 decembrie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Larensia Com”.

La 17 decembrie 2021, SRL „Larensia Com” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 decembrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.177-179, 203-207).

Din materialele cauzei se atestă că, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 14 decembrie 2021 (f.d.172), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 17 decembrie 2021 (f.d.177-179), hotărârea motivată fiind expediată părților la 27 ianuarie 2022 (f.d.190), iar apelul motivat a fost depus la data de 25 februarie 2022 (f.d.205). Prin urmare, instanța de apel a conchis că cererile de apel au fost depuse în termenul prevăzut de lege.

Prin decizia din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com” și menținută hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanța de apel a invocat că, conform art. 15 alin.1) pct. 2 lit. e), pct. 3 lit. a) al Legii privind statutul municipiului Chișinău nr. 136/2016, primarul general exercită următoarele atribuții de bază, în domeniul asigurării suportului tehnic și administrativ pentru activitatea consiliului municipal: asigură elaborarea și avizarea, în condițiile legii, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului municipiului, inclusiv: planul de amenajare a teritoriului municipiului; planul urbanistic general al municipiului și Regulamentul local de urbanism; planul urbanistic zonal, și o prezintă spre aprobare consiliului municipal. Iar în domeniul

reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău: eliberează autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Potrivit art.21 alin.(1) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09.07.2010, certificatele de urbanism și autorizația de construire/desființare se emit de către primarii municipiilor, orașelor, comunelor și satelor pentru construcții (lucrări de construcție/desființare) de orice destinație și tip de proprietate.

Conform art. 3 alin. (1) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09.07.2010, Certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează și se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, iar în cazul rețelelor ingineresti și de comunicații electronice și elementelor de infrastructură asociată acestor rețele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de rețele publice de comunicații electronice (anexa nr.11), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului și la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente: b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experți tehnici atestați.

În conformitate cu art. 4 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09.07.2010, (1) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului. (6) În cazul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare pentru imobilele/terenurile amplasate în zonele asupra cărora s-a instituit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului un regim special, emitentul va obține avizele prevăzute de legislație.

În acord cu art. 1 al Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr.835 din 17.05.96, prin prevederi cu caracter reglementator se înțelege prevederi cuprinse în documentația de urbanism și amenajare a teritoriului, inclusiv în regulamentele de urbanism, care stabilesc reglementări în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului, ce se aplică efectiv în practică asupra fiecărei parcele cadastrale în parte. Ele constituie elemente de fundamentare obligatorii, necesare eliberării certificatelor de urbanism, autorizațiilor de construire, desființare, funcționare sau schimbare a destinației. Prin Zona centrală a localității - suprafața de teren situată în intravilanul localității, delimitată prin documentația de urbanism aprobată, ca urmare a concentrării infrastructurilor edilitare, instituțiilor publice și serviciilor, după criterii de densitate și calitate arhitectural-urbanistică a clădirilor. Limita zonei centrale este stabilită de autoritățile administrației publice locale. În zona centrală pot fi aplicate impozite și taxe specifice. Prin Certificat de urbanism - act cu caracter informativ și reglementativ, emis de autoritatea administrației publice locale abilitată prin lege, la cererea oricărei persoane fizice sau juridice interesate, prin care se aduc la cunoștința solicitantului date privind regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic de exploatare a terenurilor și construcțiilor pentru care a fost solicitat.

Instanța de apel a notat că, potrivit pct.1 din Hotărârea de Guvern nr.978 din 02.09.2004 privind stabilirea moratoriului la modificarea tramei stradale și amplasarea construcțiilor în centrul istoric și în spațiile verzi ale mun.Chișinău, 1. Se acordă statut de zonă protejată de importanță națională: centrului - nucleul istoric al mun. Chișinău, amplasat în perimetrul străzilor A.Mateevici - C.Stere - A.Șciusev - Mihai Viteazul - Sf.Andrei - I.Zaikin - Albișoara - Izmail - Ștefan cel Mare și Sfint - Ciuflea - București - L.Tolstoi - Izmail, și fondului istoric construit, nominalizate la pozițiile 308 și 283 din Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.1531-XII din 22 iunie 1993. Astfel, rezultă că imobilul cu nr.cadastral 010041918301 situat în mun. Chișinău, str.Al.Vlahuță 1 A, este amplasat în nucleul istoric al Chișinăului, monument de importanță națională, inclus cu nr. 308 în registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 1531-XII din 22 iunie 1993.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, conform Regulamentului local de urbanism al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, imobilul în litigiu este amplasat în zona cu codul „C2”, care cuprinde funcțiuni ce asigură o gamă largă de servicii mai rar frecventate.

În acest aspect, incidența directă speței au și prevederile pct. 4 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, care reglementează expres că pentru zona centrală istorică a orașului Chișinău, Regulamentul local de urbanism intră în vigoare după aprobarea de către Consiliul municipal Chișinău a Planului Urbanistic Zonal Centru și Schemei complexe a transporturilor.

Raportând aceste particularități la circumstanțele speței, instanța de apel a constatat că la materialele dosarului lipsesc date cu privire la aprobarea de către Consiliul municipal Chișinău a Planului Urbanistic Zonal Centru și a Schemei complexe a transporturilor, în același timp lipsa acestui plan nefiind negat de însuși părțile în process, inclusive apelantul/reclamant. Astfel, având în vedere faptul că pentru zona istorică centrală nu există documentație de urbanism adoptată de Consiliul municipal Chișinău, instanța de apel a conchis că Viceprimarul mun. Chișinău prin răspunsul nr. R 21/1065 AP din 11.09.2020, justificat a respins solicitarea SRL „Larensia Com” cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare centrului comercial cu regimul de înălțime P+4E+M, pe terenul cu nr.cadastral 010041918301 situat în mun. Chișinău, str. Al.Vlahuță 1 A.

Or, posibilitatea valorificării terenului cu nr.cadastral 010041918301 situat în mun. Chișinău, str. Al.Vlahuță 1 A, poate fi examinată de către autoritatea competentă, doar după aprobarea Planului Urbanistic Zonal Centru și a Schemei complexe a transporturilor. Astfel, în situația în care, pentru zona istorică centrală nu există documentația de urbanism adoptată de Consiliul municipal Chișinău, instanța de apel a apreciat ca fiind eronat argumentul apelantului precum că anterior i-a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare, or eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare centrului comercial cu regimul de înălțime P+4E+M, pe terenul cu nr.cadastral 010041918301 situat în mun. Chișinău, str. Al.Vlahuță 1 A, cu încălcarea dispozițiilor legale și ale

regulamentelor locale de urbanism, este inadmisibilă, chiar și în situația în care sunt prezente inacțiunile administrației publice locale.

Mai mult cu atât, instanța de apel a relatat că, instanța de fond întemeiată a reținut că, la moment, atât SRL „Larensia-Com”, cât și Veaceslav Șevciuc, Daniel Rusu nu au careva drept pentru valorificarea, inclusiv sub construcție, a terenului cu suprafața de 0,0427 ha, din str. Al.Vlahuță 1 A, mun. Chișinău, cu nr.cadastral 010041918301, care constituie proprietate municipală.

La data de 19 decembrie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La data de 07 februarie 2023 Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița, prin intermediul adresei electronice a depus recurs motivat împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.3-9, vol.II).

În motivarea recursului Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița a invocat că nu este de acord cu decizia contestată, deoarece instanța ierarhic inferioară, la adoptarea acesteia, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

A menționat că conform art. 4 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție, „Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului. În cazul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare pentru imobilele/terenurile amplasate în zonele asupra cărora s-a instituit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului un regim special, emitentul va obține avizele prevăzute de legislație.

Iar, conform art. 6 din Legea nr. 835 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, „Documentație de urbanism și amenajare a teritoriului – include planuri de amenajare a teritoriului, planuri urbanistice și regulamentele aferente acestora.

Conform art. 12 din Legea nr. 835 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, planurile urbanistice sunt următoarele: planurile urbanistice generale, b) planurile urbanistice zonale; c) planurile urbanistice de detaliu.

Prin urmare, Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița a relatat că nu poate fi reținut argumentul Viceprimarului de refuz în eliberarea certificatului de urbanism precum că, potrivit pct.4 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.22/40 din 25.12.2008, prevederile Regulamentului local de urbanism (RLU) nu sunt aplicabile pentru zona centrală istorică a orașului Chișinău.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 30 noiembrie 2022. Dispozitivul deciziei din 30 noiembrie 2022 a instanței de apel a fost notificat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, prin intermediul adresei electronice la 01 decembrie 2022 (f.d.245). Decizia motivată din 30 noiembrie 2022 a instanței de apel a fost notificată de Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, prin intermediul adresei electronice la 11 ianuarie 2023 (f.d.250).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia ”Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea temeiurilor admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023), recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să

însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023). În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni

de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Larensia Com”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc