

Dosarul nr. 2r-506/23  
2-22184301-01-2r-16112023

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița (jud. D. Dolghieri)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu,)

## D E C I Z I E

05 iunie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Anatolie Lucașciuc,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă  
„MOLDCELL” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatolie Lucașciuc cu privire la  
încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
restituit ca fiind tardivă cererea de apel depusă de Anatolie Lucașciuc,

### c o n s t a ț ă:

La 15 decembrie 2022 Î.M. „MOLDCELL” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Lucașciuc, solicitând încasarea datoriei în mărime de 9 123,08 lei și a cheltuielilor de judecată, constituite din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 250, 00 de lei și din cheltuielile privind taxa de stat, în mărime de 273,69 de lei.

Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea din 16 februarie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița s-a dispus examinarea cauzei civile, în ordine generală.

Prin hotărârea din 29 august 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „MOLDCELL” S.A. și s-a încasat de la Anatolie Lucașciuc în beneficiul Î.M. „MOLDCELL” S.A. suma de 9 123,08 lei, cu titlu de datorie, suma de 273,69 de lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 250 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 29 septembrie 2023 Anatolie Lucașciuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 august 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a restituit ca fiind tardivă cererea de apel depusă de Anatolie Lucașciuc.

La 30 octombrie 2023 Anatolie Lucașciuc a depus recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că la data de 29 august 2023 la ședința de judecată petrecută prin video-conferință, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, însă nefiind vorbitor de limbă de stat, nu prea a înțeles subiectul discutat și deci, nu i-a fost înmănat dispozitivul. A susținut că dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a primit la data de 03 septembrie 2023, prin urmare, consideră că din această dată ar urma să înceapă curgerea termenului pentru declararea apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 17 octombrie 2023. Prin urmare, recursul depus la 30 octombrie 2023 este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform materialelor dosarului hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 29 august 2023, cu pronunțarea dispozitivului. Deoarece pârâțul Anatolie Lucașciuc, fiind deținut în Penitenciarul nr. 11 din mun. Bălți, ședința de judecată a s-a petrecut prin intermediul video-conferinței, cu participarea pârâțului și a interpretului.

Prin urmare, Anatolie Lucașciuc cu certitudine a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe. În astfel de circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul recurentului, precum că apelul depus peste termen s-a datorat comunicării tardive (la 03 septembrie 2023) a dispozitivului hotărârii de către instanță.

Astfel, termenul de decădere pentru depunerea apelului a început să curgă la data de 30 august 2023 și a expirat la 28 septembrie 2023.

Anatolie Lucașciuc, însă, a depus cererea de apel la data de 29 septembrie 2023, depășind termenul de 30 de zile stabilit de lege de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului atestă că apelantul Anatolie Lucașciuc nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în recurs. Soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 17 octombrie 2023 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Anatolie Lucașciuc.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatolie Lucașciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă