

Dosar nr. 3r-126/24
2-22081010-01-3r-30042024

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud: V. Arhip)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Negru, A. Braga)

DECIZIE

05 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Lidia Bobeică, reprezentată de avocatul Vladislav Negura,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Bobeică împotriva notarului public Oxana Negru, terți Alina Bobeică, Corina Bobeică cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost declarate inadmisibile apelurile declarate de notarul public Oxana Negru și Lidia Bobeică,

c o n s t a t ă :

La data de 08 iunie 2022 Lidia Bobeică a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Oxana Negru, terți Alina Bobeică, Corina Bobeică cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a anulat refuzul cu nr. 117 din 10 mai 2022 al notarului public Oxana Negru adresat reprezentantului Vladislav Negura și Lidiei Bobeică. S-a obligat notarul public Oxana Negru să informeze în scris pe Lidia Bobeică privind lista actelor necesare pentru finalizarea procedurii succesoriale după decesul lui Ivan Bobeică, cu stabilirea unui termen rezonabil de prezentare și a unei date de audiență pentru a examina chestiunea cu privire la determinarea cotei-părți din averea comună ce-i revine decedatului Ivan Bobeică și pentru a elibera certificatul de moștenitor legal după decesul soțului reclamantei Lidia Bobeică, Ivan Bobeică. S-a declarat inadmisibilă pretenția cu privire la obligarea notarului Oxana Negru de a determina cota-parte din averea comună ce-i

revine decedatului Ivan Bobeică, agonisită împreună cu reclamanta Lidia Bobeică în timpul căsătoriei, doar la cererea reclamantei Lidia Bobeică și a elibera pe numele reclamantei Lidia Bobeică certificatul de moștenitor legal după decesul soțului acesteia Ivan Bobeică, din motivul că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.208 din Codul administrativ, nu a fost respectată procedura prealabilă. S-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de către Lidia Bobeică cu privire încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 24 ianuarie 2024 Lidia Bobeică, reprezentată de avocatul Vladislav Negura, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

La data de 26 ianuarie 2024 notarul public Oxana Negru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 27 decembrie 2023.

Prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de notarul public Oxana Negru și Lidia Bobeică, din motiv că motivările apelurilor au fost înaintate după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

La 16 aprilie 2024 Lidia Bobeică, reprezentată de avocatul Vladislav Negura, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului s-a indicat că în perioada 02 decembrie 2023 – 07 martie 2024 avocatul Vladislav Negura s-a afla în concediu medical cu diagnoza „infarct miocardic”. Prima zi de lucru după concediul medical a fost 11 martie 2024. Biroul, în care își desfășoară activitatea se află pe adresa or. Călărași, str. Al. cel Bun 159/1, iar domiciliul – pe adresa or. Călărași, str. Bojole 25, ap. 22. Susține că posibil că instanța de judecată i-a expediat hotărârea pe adresa de aflare a biroului, dar deoarece în acea perioadă se afla în concediu medical, a fost în imposibilitate să recepționeze vreo scrisoare pe adresa respectivă.

La data de 31 martie 2024 a depus apelul motivat, după ce a făcut cunoștință la data de 11 martie 2024 cu hotărârea instanței de fond de pe portalului național a instanțelor de judecată.

La 30 aprilie 2024 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului, oferindu-i posibilitatea de a depune referință.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 03 aprilie 2024, prin urmare recursul depus de Lidia Bobeică, reprezentată de avocatul Vladislav Negura, la data de 16 aprilie 2024 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Instanța de recurs specifică că va supune examinării încheierea instanței de apel din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău doar în partea contestată de către avocatul Vladislav Negură, în interesele Lidiei Bobeică.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Lidia Bobeică, reprezentată de avocatul Vladislav Negură urmează a fi admis, cu anularea în parte a încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în partea declarării inadmisibilității apelului depus de avocatul Vladislav Negură, în interesele Lidiei Bobeică și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău pentru examinarea apelului depus de avocatul Vladislav Negură în interesele Lidiei Bobeică.

În acest sens se aduc următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani a fost pronunțat la data de 27 decembrie 2023 (f.d. 218 vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 24 ianuarie 2024, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, avocatul Vladislav Negura, în interesele Lidiei Bobeică, a depus apel (f.d. 225).

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc se atestă că la data de 30 ianuarie 2024 instanța de fond a expediat în adresa părților copia hotărârii motivate, însă date confirmative despre recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

La data de 31 martie 2024 avocatul Vladislav Negură, în interesele Lidiei Bobeică, prin intermediul poștei electronice a prezentat motivarea apelului.

Prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus Lidia Bobeică, din motiv că motivarea apelului a fost prezentată după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că la data de 30 ianuarie 2024 prin intermediul oficiului poștal la adresa de corespondență a apelantului a fost expediată copia hotărârii motivate.

Totodată, instanța de apel a indicat că deși la materialele cauzei nu se regăsește avizul de recepție și/sau plicul poștal returnat instanței, Curtea de Apel Chișinău a indicat că hotărârea primei instanțe a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de judecată la data de 02 februarie 2024, fiind accesibilă de vizualizat de către părțile interesate.

Ținând cont de cele menționate, instanța de apel a conchis că momentul de la care urmează să fie calculat termenul de prezentare a motivării apelului, este data de 02 februarie 2024.

Instanța de recurs consideră că încheierea instanței de apel din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, fiind emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, în acest sens invocând următoarele.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă

se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Astfel, prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, se atestă că la data de 30 ianuarie 2024 prima instanță a expediat în adresa avocatului Vladislav Negură copia hotărârii motivate a primei instanțe. Însă, date privind confirmarea recepționării acesteia de către avocatul Vladislav Negură la materialele dosarului lipsesc.

Cu referire la cele menționate, instanța de recurs consideră că în condițiile lipsei confirmării notificării avocatului Vladislav Negură a copiei hotărârii motivate a primei instanțe, nu poate fi apreciat ca fiind stabilit faptul recepționării de către acesta a copiei hotărârii motivate a primei instanțe. Prin urmare, nu este posibil de stabilit cert momentul curgerii termenului pentru prezentarea motivării apelului.

Totodată, instanța de recurs menționează că la cererea de recurs, au fost anexate certificatele medicale care atestă că în perioada 02 decembrie 2023 – 07 martie 2024 avocatul Vladislav Negura s-a afla în concediu medical cu diagnoza „infarct miocardic”, fiind astfel în imposibilitate fizică de a se interesa de soarta dosarului, precum și de a se deplasa la birou pentru recepționarea corespondenței. Or, corespondența pe dosar s-a expediat la birou și nu la domiciliu.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform mandatului avocațional Vladislav Negură deține și adresa electronică, care a fost menționată și în cererea de apel nemotivată, prin ce și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

La acest segment, instanța de recurs menționează că instanța de judecată, întru realizarea prevederilor art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, precum și în cazul lipsei confirmării recepționării hotărârii motivate prin intermediul poștei terestre, urma să utilizeze și mijlocul de comunicare prin intermediul poștei electronice. Or, în lipsa probelor spre confirmare notificării hotărârii motivate către avocatul Vladislav Negură, este incertă concluzia instanței de apel privind momentul curgerii termenului pentru prezentarea motivării apelului.

Instanța de recurs apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel, precum că din momentul plasării hotărârii motivate pe Portalul Instanțelor de Judecată, aceasta devine accesibil de vizualizat, or aceasta nu este echivalent cu notificarea de facto a actului judecătoresc în sensul art.96 Cod administrativ.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, la materialele dosarului nu există nicio dovadă, un înscris, care să confirme sub ce formă s-a realizat notificarea.

În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea din 03 aprilie 2024 prematur a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Lidia Bobeică, reprezentată de avocatul Vladislav Negură. din motivul neprezentării motivării apelului în termen.

Or, materialele dosarului nu conțin date certe referitor la notificarea copiei hotărârii motivate a primei instanțe, pentru a-i fi imputată apelantei nedepunerea în termen a motivării apelului.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră că instanța de apel urmează să stabilească data notificării către avocatul Negură Vladislav a copiei hotărârii motivate a primei instanțe, condiție obligatorie impusă prin legea procedurală, pentru a stabili cu certitudine termenul pentru depunerea motivării apelului.

Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Lidia Bobeică, reprezentată de avocatul Vladislav Negura, de a anula încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău în partea contestată cu recurs și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel depuse de avocatul Vladislav Negură, în interesele Lidiei Bobeică.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Lidia Bobeică reprezentată de avocatul Vladislav Negura.

Se anulează încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în partea declarării inadmisibilității apelului depus de avocatul Vladislav Negură, în interesele Lidiei Bobeică, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Bobeică împotriva notarului public Oxana Negru, terți Alina Bobeică, Corina Bobeică cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel

depușe de avocatul Vladislav Negură, în interesele Lidiei Bobeică, împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă