

Dosarul nr. 2rh-4/24

2-20115201-01-2rh-23012024

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna

Instanța de recurs : Curtea Supremă de Justiție – S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru, D. Mardari, N. Craiu

## ÎNCHEIERE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Ghenadie Eremciuc

Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Societății cu Răspundere Limitată „Esmalda” privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat,

la acțiunea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală,

și la acțiunea intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii, împotriva deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La 27 mai 2008, SA „Tomai-Vinex” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, prin care a solicitat:

- interzicerea SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, să ofere spre vânzare, să vândă sau să păstreze băuturi alcoolice, pentru etichetarea (marcarea) căroră a fost utilizată sticla de tip „Wine/trade DRIADA” marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul SRL „Esmalda”, număr de depozit f 2007 0016;

- interzicerea de a importa sau exporta băuturi alcoolice pentru etichetarea (marcarea) căroră a fost utilizată sticla de tip „Wine/trade DRIADA”, marca înregistrată la Agenția

de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul SRL „Esmalda”, număr de depozit f 2007 0016, pentru etichetarea/marcarea băuturilor alcoolice;

- a scoate din circulație toate băuturile alcoolice produse de către SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” pentru etichetarea (marcarea) cărora a fost utilizată sticla de tip „Wine/trade DRIADA, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul SRL „Esmalda”, număr de depozit f 2007 0016 și a nimici toată marfa confiscate;

- încasarea în mod solidar din contul SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciile materiale în valoare de 3 lei pentru fiecare sticlă de tip „Wine/trade DRIADA”, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, pentru etichetarea băuturilor alcoolice, în mărime de 8 732 010 lei și 100 000 lei pentru prejudiciul moral;

- anularea hotărârii Comisiei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de examinare a obiecțiilor din 21 august 2008;

- anularea hotărârii Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1224 din 19 noiembrie 2007, emise în folosul SRL „Esmalda” în privința înregistrării imaginii și mostrei industriale în formă de sticlă cu număr de depozit f 2007 0016;

- obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să introducă în registrul imaginilor și mostrelor industriale date cu privire la anularea imaginii sau mostrei industriale sub formă de sticlă, număr de depozit f 2007 0016, solicitantul SRL „Esmalda” publicând datele în Monitorul Oficial al Proprietății Industriale a Republicii Moldova și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1-5,73-76,127-128, vol. I)

În motivarea acțiunii a indicat că SA „Tomai-Vinex”, în baza Certificatelor de înregistrare a mărcii comerciale sub nr. 8743, 13688, 14446, 14447, 17646, eliberate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, este proprietarul volumului de mărci comerciale sub formă de ambalaje din sticlă originale cu sigiliul de tip „Twist-OfT” de diferite volume (0,75 litre, 1.0 litru și 1.5 litri), înregistrate conform claselor 32 (Bere, ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice, băuturi din fructe și sucuri de fructe, siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor) și 33 (băuturi alcoolice (cu excepția berii) a Clasificării Internaționale a mărfurilor și serviciilor.

Dreptul exclusiv de utilizare a ambalajelor din sticlă conform claselor 32 și 33 a Clasificării Internaționale a mărfurilor și serviciilor a fost certificat de asemenea la nivel internațional, fapt confirmat prin Certificatele de înregistrare Internațională sub. Nr. 782126, 925563 și 1010173, eliberate de către Organizația Mondială pentru Proprietatea Intelectuală.

Societatea reclamantă a indicat că pe parcursul a mai mult de 5 ani, utilizează în mod activ respectivele mărci comerciale, pentru marcarea producției alcoolice, iar SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, pentru marcarea aceluiași grup de mărfuri (producție alcoolică) utilizează ambalajul din sticlă, care este similar până la confuzie cu marca comercială a SA „Tomai-Vinex”.

La 19 noiembrie 2007, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a adoptat decizia nr.1224, potrivit căreia pe numele SRL „Esmalda” a fost înregistrat desenul și modelul industrial sub formă de ambalaj din sticlă, număr de depozit f 2007 0016. Fiind

contestată, Comisia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins contestația, fără a se pronunța asupra argumentelor contestației în fond, menționând că nu au fost prezentate argumente care ar confirma că, ambalajul din sticlă înregistrat pe numele SRL „Esmalda”, nu corespunde prevederilor legii privind inovația.

SRL „Esmalda” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Tomai-Vinex”, solicitând anularea mărcilor comerciale care aparțin SA „Tomai-Vinex” în baza Certificatelor de înregistrare nr. 8743, 13688, 14447, 7646 și a modelului industrial care aparține SA „Tomai-Vinex”, în baza Certificatului de înregistrare nr.1135 din 05 mai 2009. (f.d.195-197,vol.I)

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că SRL „Esmalda” este proprietarul desenului industrial sub formă de ambalaj din sticlă din 19 noiembrie 2007, fapt confirmat prin certificatul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1029, iar SA „Tomai-Vinex”, din 10 februarie 2009 și din 05 mai 2009 a devenit proprietarul mărcii comerciale și a modelului industrial în forma de alt ambalaj din sticlă, fapt confirmat prin Certificatele Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 17646 și 1135. Astfel, SRL „Esmalda” a solicitat mai devreme decât SA „Tomai-Vinex” înregistrarea dreptului de proprietate intelectuală asupra ambalajului din sticlă.

Înainte de înregistrarea pe numele SA „Tomai-Vinex” a mărcilor comerciale în baza Certificatelor 8743, 13688, 14446, 14447, 17646, mărci comerciale similare au fost înregistrate și pe numele altor persoane fizice și juridice, fapt confirmat prin rezultatele căutării din Registrul Internațional al Mărcilor. Respectiv, mărcile comerciale au fost înregistrate cu încălcarea legislației în vigoare.

Intervenientul principal SA „DRIADA Wine” s-a adresat cu cerere împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, solicitând decăderea din drepturile asupra mărcii.(f.d.61-63, vol.II)

Prin hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău acțiunea înaintată de SA „Tomai-Vinex” a fost admisă parțial.

S-a interzis SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor persoane, utilizarea sub orice formă (realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA” marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda” sub număr de depozit f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora.

S-a retras din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” îmbuteliate în sticla „WINE/trade DRIADA”, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda”, sub număr de depozit f 2007 0016.

S-a interzis SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, personal s-au prin intermediul terțelor persoane, utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA” marca pentru băuturile alcoolice.

S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea pe numele SRL „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” paguba materială în valoare de 2 910 670 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3220 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Cererea reconvențională înaintată de SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai- Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietate intelectuală, s-a respins.

Acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai- Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind decăderea din drepturi asupra mărcii, s-a respins. (f.d.112,113-177, vol.II)

Prin decizia din 22 noiembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”, a fost respins.

S-au admis recursurile declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”.

S-a casat hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în partea admiterii acțiunii SA „Tomai-Vinex” referitor la interzicerea SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor persoane, utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA” marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda” sub numărul de depozit f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora, retragerea din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, îmbuteliate în sticla „WINE/trade DRIADA”, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală pe numele SRL „Esmalda”, sub numărul de depozit f 2007 0016, interzicerea SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, personal s-au prin intermediul terțelor persoane, utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA”, marca pentru băuturile alcoolice, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după SRL „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016, încasarea în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” a pagubei materiale în valoare de 2 910 670 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3220 lei, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută. (f.d.182-183,184-192, vol.II)

La 26 aprilie 2013, SA „Tomai-Vinex” a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012 cu menținerea în vigoare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012. (f.d.193-201,vol.II)

Prin încheierea din 26 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de SA „Tomai-Vinex”, s-a respins ca fiind inadmisibilă. (f.d. 252-258, vol. II)

La 30 iunie 2020, Agentul guvernamental, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, recunoașterea expresă a încălcării dreptului societății reclamante garantat de art. 6 § 1 din Convenție și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012 și rejudecarea recursurilor declarate de SA „Tomai-Vinex”, SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” în ședință publică, acordarea unei satisfacții echitabile, în beneficiul companiei reclamante, pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție în quantum de 3600 de euro în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral

și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată de reprezentare în fața Curții, care vor fi convertiți în lei moldovenești la cursul oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data transferului. (f.d.3-5, vol. III)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020 s-au admis solicitările Agentului guvernamental, Oleg Rotari din cererea de revizuire. S-a constatat încălcarea drepturilor SA „Tomai-Vinex” garantate de art. 6 § 1 și de art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și la acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din drepturi asupra mărcii. S-a acordat SA „Tomai-Vinex” satisfacția echitabilă pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a Articolului 41 al Convenției în cuantum de 3600 euro, în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral, inclusiv costuri și cheltuieli. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul SA „Tomai-Vinex” suma de 3600, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data transferului. S-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012. S-a reținut prezenta cauza civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursurilor declarate de SA „Tomai-Vinex”, SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012. (f.d.84-95, vol. III)

La 27 octombrie 2020, SA „Tomai-Vinex” a înregistrat o cerere de recurs suplimentară. (f.d.140-145, vol.III)

În urma admiterii cererii de revizuire a Agentului Guvernamental, Oleg Rotari, Curtea Supremă de Justiție a reexaminat recursurile declarate de SA „Tomai-Vinex”, SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” și prin decizia din 18 decembrie 2020 a respins recursurile declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, a admis recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”, a casat hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională a SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și la acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și, în această parte, a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a încasat în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciul material în mărime de 8 732 010 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 250 lei, în rest, a menținut hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 244-262, vol. III)

SRL „Esmalda”, SA „Driada Wine” și SRL „Suvorov-Vin” au depus cereri de

revizuire a deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și trimiterea acuzei la rejudecare. (f.d.74-92,123-133, 209-230, vol. IV)

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Esmalda”, SA „Driada Wine” și SRL „Suvorov-Vin” împotriva deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.102-113, vol. V)

SA „Driada Wine” a depus cerere de revizuire a încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.115-123, vol. IV)

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Driada Wine” împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.183-188, vol. V)

La 03 iunie 2022, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea deciziei contestate, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea în ordine de recurs a recursurilor declarate de SRL „Esmalda”, SRL „Suvorov-Vin” și SA „Tomai-Vinex”. (f.d.1-27, vol. VII)

Prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul administratorului Utochkin Aleksei. (f.d.113-123, vol. VI)

La 14 iulie 2022, SRL „Esmalda” prin intermediul administratorului Neruh Alexandru și a avocatului Iorga Iulian, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea deciziei contestate, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea în ordine de recurs a recursurilor declarate de SRL „Esmalda”, SRL „Suvorov-Vin” și SA „Tomai-Vinex”. (f.d.126-141, vol. VII)

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Esmalda”, prin intermediul administratorului Neruh Alexandru și a avocatului Iorga Iulian. (f.d.224-235, vol. VII)

La 13 decembrie 2022, SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul reprezentantului Neruh Serghei, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea deciziei contestate și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d.1-27, vol. VIII)

Prin încheierea din data de 25 ianuarie 2023 a Curții Supremă de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul reprezentantului Neruh Serghei. (f.d. 119-130, vol. VIII)

La 23 ianuarie 2024, SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul reprezentantului Neruh Serghei, în temeiul art. 499, lit. a) și lit. b) din Codul de procedură civilă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și pronunțarea unei noi decizii privind respingerea recursului depus de către SA „Tomai-Vinex”, admiterea recursurilor depuse de către SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, casarea hotărârii din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău în partea admiterii acțiunii SA „Tomai-Vinex” și respingerii acțiunii reconvenționale depusă de către SRL „Esmalda”. A respinge cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Tomai-Vinex”, a admite acțiunea reconvențională depusă de către SRL „Esmalda”, a

admite acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine”, a înceta procesul de executare silită intentată de executorul judecătoresc Corneliu Vînağa, în baza deciziei respective și a documentului de executare eliberat de către Curtea de Apel Chișinău conform încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, a restitui în beneficiul SRL „Suvorov-Vin” din contul SA „Tomai-Vinex” a tot ce s-a încasat în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 18 decembrie 2020, precum și a cheltuielilor de executare. (f.d. 136-168, vol. VIII)

În motivarea cererii de revizuire SRL „Suvorov-Vin” a indicat existența ordonanței irevocabile a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani prin care s-a refuzat începerea urmăririi penale, în baza plângerii directorului financiar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, s-a clasat procesul penal nr. 821 din 11 mai 2022, s-a refuzat intentarea procesului contravențional în privința lui Lăsâi Anatol, expert judiciar din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare și Ziber Oleg, expert judiciar din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, în baza art. 313 din Codul contravențional, din motiv că termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

În acest sens a menționat că prin plângerea înregistrată cu nr. 821 din 11 mai 2022, conform prevederilor art. 263 din Codul de procedură penală, SRL „Suvorov-Vin” a solicitat investigarea faptelor săvârșite de experții judiciari, care au efectuat expertizele judiciare nr. 2300/08 din 21 octombrie 2008, nr. 1295/09 din 05 iunie 2009, nr. 1093 din 23 mai 2011 și nr. 479 din 10 februarie 2012 și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de săvârșirea unei infracțiuni.

Societatea revizuentă a indicat că organului de urmărire penală i-a fost prezentat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 287-291 din 01 martie 2021, efectuat de experții judiciari: Cechin Tatiana, Anatolii Zaborot și Ludmila Postica. Experții respectivi nu au participat anterior la elaborarea rapoartelor de expertiză în prezenta cauză și dețin competența necesară pentru a răspunde la întrebările ordonatorului expertizei judiciare în comisie, spre deosebire de experții judiciari care au elaborat rapoartele de expertiză judiciară anexate la dosar. Întrebările adresate experților CNEJ prin cererea SRL „Suvorov-Vin” de efectuare a expertizei judiciare în comisie nu diferă de cele adresate experților prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2008 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011. Din aceste considerente, valoarea probei - raportul de expertiză judiciară nr. 287-291 din 01 martie 2021 - este echivalentă rapoartelor de expertiză judiciare elaborate de CNEJ pe cauza respectivă anterior: nr. 2300/08 din 21 octombrie 2008, nr. 1295/09 din 05 iunie 2009, nr. 1093 din 23 mai 2011.

SRL „Suvorov-Vin” a susținut că raportul de expertiză judiciară nr. 287-291 din 01 martie 2021, fiind elaborat în baza aceluiași întrebări și în baza aceluiași materiale, are forță juridică egală și valoare probantă egală cu rapoartele de expertiză judiciară efectuate anterior în cauza dată.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani de numire a expertizei complexe din 08 iunie 2022 s-a dispus efectuarea unei expertizei judiciare, executarea ei dispunând-o experților din cadrul CNEJ cu antrenarea specialiștilor din cadrul CT-C și EJ al MAI Chișinău. Prin ordonanța suplimentară de dispunere a expertizei complexe din 18 iulie 2022 s-a dispus efectuarea expertizei

judiciare cu implicarea expertului judiciar merceolog atras ad-hoc, Cernavca Mihail.

Pe data de 14 septembrie 2022 societății revizuyente i-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză judiciară nr. 1734-1745 din 14 septembrie 2022, prin care s-au constatat cauzele divergențelor între concluziile pe partea merceologică și psihologică, formulate în rapoartele de expertiză examinate: nr. 2300/08 din 24 iulie 2008 întocmit de către CNEJ, nr. 1259/09 din 05 iunie 2009 întocmit de către CNEJ, nr. 1093 din 23 mai 2011 întocmit de către CNEJ, nr. 479 din 10 februarie 2012 efectuat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și cele formulate în rapoartele de expertiză: nr. MD11/CTS/RE0001 din 21 februarie 2011, întocmit de către ÎCS „SGS (Moldova) SA, nr. 0295768 din 01 iunie 2011, întocmit de către Camera de Comerț și Industrie și concluziile formulate de experții judiciari merceologi și psihologi, expuse în raportul de expertiză judiciară nr. 287-291 din 01 martie 2021, inclusiv în cel de față, în materie de merceologie și psihologie, și anume: „în opinia comisiei, cauzele acestor divergențe sunt generate de faptul, că în cazul rapoartelor de expertiză judiciară nr. 2300/08 din 24 iulie 2008 întocmit de către CNEJ, nr. 1295/09 din 05 iunie 2009 întocmit de către CNEJ, nr. 1093 din 23 mai 2011 întocmit de către CNEJ, nr. 479 din 10 februarie 2012 efectuat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nu s-au respectat limitele competențelor de specialitate și abordarea complexă a soluțiilor necesare pentru a se răspunde la întrebările înaintate de către ordonatori”.

Totodată, prin același raport de expertiză judiciară nr. 1734-1745 din 14 septembrie 2022 s-au constatat cauzele divergențelor între concluziile pe partea traseologică (despre similitudinea buteliilor) formulate în rapoartele de expertiză nr. 287-291 din 01 martie 2021 întocmit de către CNEJ, inclusiv din prezentul raport și concluziile rapoartelor de expertiză: nr. 2300/08 din 24 iulie 2008 întocmit de către CNEJ, nr. 1295/09 din 05 iunie 2009 întocmit de către CNEJ, nr. 1093 din 23 mai 2011 întocmit de către CNEJ, nr. 479 din 10 februarie 2012 efectuat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova sunt divergențe legate de modul de expunere a răspunsului la întrebările pe partea traseologică, în privința similitudinii produselor tridimensionale (buteliilor), și anume: „Aceste neconcordanțe, în opinia comisiei, sunt generate de faptul că s-a omis etapa aprecierii rezultatelor examinărilor efectuate, acestea contrar stipulărilor legale și metodice, fiind elucidate în concluzii: (întrebările din RE nr. 2300/08 din 21 octombrie 2008, nr. 1295/09 (Suplimentară la nr. 2300/08) din 05. Iunie 2009, întrebarea nr. 1 din RE nr. 1093 din 23 mai 2011 și nr. 479 din 10 februarie 2012), fără să răspundă exact, fără echivoc la întrebările înaintate în actele ordonatoare. În același timp fiind constatată și depășire de competență în specialitatea de traseologie. Depășirea limitelor de competență, după părerea comisiei, este consecința lipsei unei abordări complexe, care a fost necesară pentru soluționarea obiectivelor (examinări din punct de vedere traseologic, merceologic și psihologic)”.

Astfel, prin ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani din 21 decembrie 2023, rămasă irevocabilă prin neatacare, s-a refuzat începerea urmăririi penale, în baza plângerii directorului financiar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, s-a clasat procesul penal nr. 821 din 11 mai 2022, s-a refuzat intentarea procesului contravențional în privința lui Lăsăi Anatol, expert judiciar din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare și Ziber Oleg, expert judiciar din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, în baza art. 313 din Codul

contravențional, din motiv că termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

În aceste circumstanțe SRL „Suvorov-Vin” a indicat că prin ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani din 21 decembrie 2023 s-a constatat că experții judiciari, care au întocmit expertizele judiciare nr. 2300/08 din 21 octombrie 2008, nr. 1295/09 din 05 iunie 2009, nr. 1093 din 23 mai 2011, au săvârșirea contravenția prevăzută de art. 313 din Codul contravențional și anume excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, fapt ce constituie temei de revizuire deciziei instanței de recurs.

La caz, se constată existența unei hotărâri definitive și irevocabile a organului de urmărire penală care constată vinovăția și săvârșirea faptei contravenționale de către experții judiciari care au întocmit rapoartele de expertiză judiciară, care au constituit probe fundamentale la aprecierea soluției instanței de recurs prin decizia din 18 decembrie 2020.

Menționează revizuentul că proba prezentată, ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, din 21 decembrie 2023, care constituie o sentință definitivă și irevocabilă (în sensul art. 449, lit. a) din Codul de procedură civilă), este concludentă și pertinentă, are importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică, are putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

În opinia revizuyentei menținerea în vigoare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2020, în contextul revelării noilor circumstanțe esențiale afectează grav drepturile și interesele legitime ale SRL „Suvorov-Vin”, căreia i-au fost cauzate prejudicii materiale importante. Respectiv, în aceste circumstanțe, consideră că revizuirea deciziei contestate este imperativă.

În privința circumstanței care a existat la momentul examinării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție, însă care nu erau cunoscute SRL „Suvorov-Vin” a precizat că nu a cunoscut și nu putea să cunoască lipsa competențelor de specialitate ale experților judiciari și aceasta nu fusese constatată în urma desfășurării unei investigații de către organele de drept.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Suvorov-Vin”, din următoarele considerente.

Conform art. 450, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă în cazul prevăzut la art.449, lit. a).

Din materialele dosarului rezultă că SRL „Suvorov-Vin” a depus cererea de revizuire la 23 ianuarie 2024, deci, a respectat termenul de 3 luni de depunere a revizuirii în temeiul art. 449, lit. a) din Codul de procedură civilă, or, prin scrisoare nr. 03-82 din 10 ianuarie 2024 Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, a comunicat SRL „Suvorov-Vin” ordonanța din 21 decembrie 2023, care a stat la baza înaintării cererii de revizuire. (f.d.189, vol. VIII)

În conformitate cu prevederile art. 452, alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul de judecată a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea

participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire și referințe au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Astfel, în conformitate cu art. 448, alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451, alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicând-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449.

Instanța de revizuire relevă că revizuirea este definită ca fiind acea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

A se reține că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, § 61-62 și Roșca v. Moldova, nr.6267/02, §24-25, Riabîh v. Rusia, § 52).

Curtea Supremă de Justiție menționează că principiul enunțat exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat.

Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligențe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă.

Prin prisma principiilor menționate, se reține că principiile specificate nu se opun în totalitate existenței procedurilor extraordinare prin readucerea în fața instanțelor a aspectelor litigioase deja soluționate, însă necesitatea respectării principiului siguranței circuitului civil – care este unul din aspectele esențiale ale principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică – cere ca folosirea acestora în materie civilă să îmbrace un caracter excepțional.

Curtea menționează că legislația procesuală reglementează mecanisme ce acordă posibilitatea desființării hotărârilor judecătorești irevocabile în cazul în care urmează a fi corectate erorile judiciare și omisiunile justiției.

În special, revizuirea fiind o cale de retractare, și nu de reformare a hotărârii, în cadrul acesteia, în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege, are loc redeschiderea procesului.

Urmând raționamentele Curții Europene, Curtea acceptă că o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât un litigiu soluționat nu mai poate, de principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți. Totodată, Curtea subliniază că problema esențială în reglementarea corectă a căilor de atac extraordinare constă în găsirea unor „ipoteze de mijloc”, care să împace ambele cerințe, pe de o parte, principiul autorității de lucru judecat și, pe de altă parte, necesitatea pronunțării unei hotărâri judecătorești legale și întemeiate. Așadar, este necesară identificarea unor ipoteze egale, care să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice.

La caz, SRL „Suvorov-Vin” a înaintat cererea de revizuire în temeiul art. 449, lit. a) și lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449, lit. a) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Așadar, pentru a invoca prevederile art. 449, lit. a) din Codul de procedură civilă este important ca dovada să fie preexistentă, să nu fie făcută în cursul judecării cererii de revizuire, adică prezentarea sentinței irevocabile, ceea ce presupune existența în prealabil a unui proces penal, prin care s-a constatat săvârșirea infracțiunii legate de cauza a cărei hotărâri se cere a fi retractată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că un act al organului de urmărire penală de încetare a urmăririi penale, prin care s-a constatat faptul că s-a comis o infracțiune sau o contravenție în legătură cu judecarea pricinii, constituie o probă în temeiul art. 449, lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de revizuire subliniază că temeiul prevăzut la art. 449, lit. a) din Codul de procedură civilă se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați la art. 55 și art. 59 din Codul de procedură civilă, care au luat parte la judecarea unei cauze civile și au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea cauzei civile a cărei revizuire se solicită.

Totodată, se retine că cazurile prevăzute de art. 449, lit. a) din Codul de procedură civilă, includ și situațiile ce se referă la falsificarea de probe de către participanții la proces.

În conformitate cu art. 55 din Codul de procedură civilă se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Articolul 59, alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că parte în proces

(reclamant sau pârât), poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

În prezenta cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Suvorov-Vin” justifică temeinicia cererii de revizuire, prezentând ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani din 21 decembrie 2023, prin care s-a constatat că experții judiciari care au întocmit expertizele judiciare nr. 2300/08 din 21 octombrie 2008, nr. 1295/09 din 05 iunie 2009, nr. 1093 din 23 mai 2011, au săvârșit contravenția prevăzută de art. 313 din Codul contravențional și anume excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

În această conjunctură, instanța de revizuire consideră că, la caz, nu este incidentă aplicarea dispoziției articolului 449, lit. a) din Codul de procedură civilă, care prevede posibilitatea revizuirii deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție în cazul când s-a constatat comiterea unei infracțiuni sau contravenții, or, prin ordonanța din 21 decembrie 2023 s-a constatat comiterea contravenției de către experți nu de către participanții la proces.

Mai mult ca atât, ordonanța respectivă nu desființează decizia contestată cu revizuire, deoarece aprecierea probelor, inclusiv a rapoartelor de expertiză nr. 2300/08 din 24 iunie 2008, nr. 1295/09 din 05 iunie 2009, nr. 1093 din 23 mai 2011, nr. 479 din 10 februarie 2012, se realizează de către instanța de judecată nu de către experți, iar art. 130 din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanța privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Prin urmare, faptul că organul de urmărire penală a apreciat altfel rapoartele de expertiză nu desființează decizia din data de 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a examinat fondul cauzei.

Din aceleași considerente instanța de revizuire nu reține nici temeiul art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă invocat de către SRL „Suvorov-Vin” în susținerea cererii de revizuire și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „Suvorov-Vin”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, dar poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În conformitate cu articolele 449, lit. a), lit. b), art. 452 și 453, alin. (1), lit. a) din

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” împotriva deciziei din data de 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin“, Societății cu Răspundere Limitată privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și la acțiunea intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Ghenadie Eremciuc

Diana Stănilă