

Dosarul nr. 3r-113/24  
2-22109361-01-3r-19042024

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani ( jud. L. Holevițcaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Roibu Anatolie și Roibu Aurelia,  
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de Roibu Anatolie și Roibu Aurelia împotriva Primăriei mun. Chișinău  
privind anularea actului, obligarea motivării actului emis,

împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost declarat inadmisibil apelul depus de Roibu Anatolie și Roibu Aurelia împotriva  
hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La 28 iulie 2022, Roibu Anatolie și Roibu Aurelia, au depus cerere de chemare  
în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, prin care au solicitat  
recunoașterea ca nelegitim refuzul Primăriei mun. Chișinău de a motiva răspunsul  
nr.3817/22 din 23 iunie 2022 la cererea lui Roibu Anatolie și Roibu Aurelia privind  
continuarea procedurii administrative în privința privatizării terenului din  
str.Mitropolit Varlaam, 84 în mun.Chișinău, obligarea Primăriei mun.Chișinău să  
motiveze răspunsul nr.3817/22 din 23 iunie 2022 la cererea lui Roibu Anatolie și  
Roibu Aurelia privind continuarea procedurii administrative în privința privatizării  
terenului din str.Mitropolit Varlaam, 84 în mun.Chișinău, încasarea de la Primăria  
mun.Chișinău în folosul reclamanților Roibu Anatolie și Roibu Aurelia a  
compensației bănești echitabile a prejudiciului moral cauzat în mărime de 15 000 lei  
și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,  
acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către Roibu Anatolie și Roibu  
Aurelia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, cu privire la recunoașterea ca  
nelegitim refuzul Primăriei mun. Chișinău de a motiva răspunsul nr.3817/22 din 23

iunie 2022 și obligarea Primăriei mun. Chișinău să motiveze răspunsul, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 04 decembrie 2023, Roibu Anatolie și Roibu Aurelia au declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Roibu Anatolie și Roibu Aurelia, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 08 aprilie 2024, Roibu Anatolie și Roibu Aurelia, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu restituirea spre examinare a cererii de apel menționate.

În susținerea recursului, recurenții au menționat că, încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Consideră că instanța de apel le-a îngădit accesul la justiție deoarece, nu a dispus printr-o încheiere să nu se de-a curs cererii acordând apelanților un termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Au declarat că prin încheierea contestată le-a fost îngădit accesul la justiție, din care motive urmează a fi casată.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 26 martie 2024.

Astfel, Roibu Anatolie și Roibu Aurelia, s-au conformat prevederilor legale și în termen a depus recurs împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la data de 08 aprilie 2024.

La 22 aprilie 2024, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului depus de Roibu Anatolie și Roibu Aurelia, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ, înaintată

de către Roibu Anatolie și Roibu Aurelia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, cu privire la recunoașterea ca nelegitim refuzul Primăriei mun. Chișinău de a motiva răspunsul nr.3817/22 din 23 iunie 2022 și obligarea Primăriei mun. Chișinău să motiveze răspunsul, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 decembrie 2023, Roibu Anatolie și Roibu Aurelia au declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Roibu Anatolie și Roibu Aurelia, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost pronunțat la data de 09 noiembrie 2023 (f.d. 51).

La 04 decembrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Roibu Anatolie și Roibu Aurelia, au contestat cu apel hotărârea din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.57-58).

Conform scrisorii de expediere a actelor judecătorești, anexată la materialele cauzei (f.d.66) se atestă că la 22 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, în adresa participanților la proces a fost expediată copia hotărârii motivate a instanței de fond.

Notificarea expediată în adresa Aureliei Roibu a fost returnată instanței de fond cu inscripția „necunoscut”, la data de 26 ianuarie 2024. (f.d 68-69), iar notificarea expediată în adresa lui Roibu Anatolie a fost returnată instanței de fond cu inscripția „nereclamat”, la data de 12 februarie 2024. (f.d 70-71).

În circumstanțele descrise, instanța de recurs menționează că Roibu Anatolie și Roibu Aurelia locuiesc la aceeași adresă și ambii au semnat apelul nemotivat.

Instanța de recurs punctează că, hotărârea motivată din 09 noiembrie 2023, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la data de 17 ianuarie 2024.

Respectiv, recurenții Roibu Anatolie și Roibu Aurelia a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, inclusiv de pe portalului național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

În circumstanțele descrise, instanța de apel conchide că în contextul în care notificarea a fost returnată instanței de fond, deoarece nu a fost reclamată, urmează

a fi aplicabile prevederile alineatului 3 al articolului 105 din Codul administrativ, potrivit cărora înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu copia hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare.

Respectiv, dincolo de faptul că nu au reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cei interesați în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și cunoscând că au depus cererea de apel nemotivată încă la data de 04 decembrie 2023, urmau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat.

Astfel, instanța de recurs accentuează că, instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica apelanților, copia hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Astfel, decad argumentele recurențelor precum că nu au recepționat copia hotărârii din 09 noiembrie 2023 și că instanța de fond nu a publicat hotărârea motivată, or, cele supra enunțate demonstrează contrariul.

Este de remarcat că Roibu Anatolie și Roibu Aurelia nu au făcut uz nici de prevederile art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, care oferă posibilitatea să solicite repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, în condițiile în care o astfel de omisiune ar fi justificată prin probe pertinente.

Astfel, fiind participanți la proces și fiind interesați de soarta soluționării litigiului în care sunt implicați, Roibu Anatolie și Roibu Aurelia urmau să demonstreze un rol activ, manifestând comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Prin urmare, Colegiul constată că în termenul stabilit de lege pentru prezentarea motivării apelului, Roibu Anatolie și Roibu Aurelia nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Fiind cei interesați de soluționarea cauzei, Roibu Anatolie și Roibu Aurelia, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz, prin depunerea motivării apelului în termen.

Drept consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.236 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ de declarare a apelului inadmisibil.

Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin prisma art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, reclamantul/apelant avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă și la un interval rezonabil de timp să se intereseze prin mijloace eficiente referitor la hotărârea primei instanțe.

Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a dreptului de acces la instanță și depunerea în termen a motivării apelului, în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că, art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat că, termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

În atare circumstanțe, declararea apelului depus Roibu Anatolie și Roibu Aurelia, ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a 12 Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Roibu Anatolie și Roibu Aurelia.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Roibu Anatolie și Roibu Aurelia.

Se menține încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roibu Anatolie și Roibu Aurelia împotriva Primăriei mun. Chișinău privind anularea actului, obligarea motivării actului emis.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc