

Î N C H E I E R E
Suplimentară

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând cererea reprezentantului Societății cu răspundere limitată „IGC-Construct”, Valentin Fediuc cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Fluxserv” împotriva Societății cu răspundere limitată „IGC-Construct” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 31 decembrie 2010, Societatea cu răspundere limitată „Fluxserv” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „IGC-Construct” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Fluxserv” a indicat că la 09 februarie 2009 a încheiat cu SRL „IGC-Construct” contractul nr. 022, având ca obiect îndeplinirea de către SRL „Fluxserv” a lucrărilor de proiectare a sistemelor de încălzire și ventilare a centrului comercial situat pe str. Eminescu 24, or. Ungheni. Volumul de lucrări, sarcinile de lucrări sunt specificate în anexa nr. 1 din 09 februarie 2009 la contractul dat. Termenul de efectuare a lucrărilor a fost racordat la înțelegerea părților, în dependență de prezentarea de către beneficiar a documentelor necesare în conformitate cu capitolul 4 al contractului încheiat.

Condiții referitor la achitarea remunerării pentru efectuarea lucrărilor este specificată în anexa nr. 2 din 09 februarie 2009 la contractul dat, conform căruia costul lucrărilor este estimată în mărime de 10000 lei inclusiv 20% TVA, dintre care 50% din sumă a fost achitată în avans, restul urma să fie achitată după trecerea proiectului a expertizei de stat.

Lucrările de proiectare a sistemelor de încălzire și ventilare au fost îndeplinite în volumul în care au fost negociate și descrise în contract. Confirmarea executării lucrărilor este reflectată în Actul de predare-primire a lucrărilor nr. 022/26 din 08 septembrie 2009, semnate de ambele părți contractante. Această modalitate de recepționare este prevăzută în pct. 5.5 din contract, confirmând faptul că pârâtul nu a înaintat careva pretenții.

Respectiv după semnarea actului de predare-primire pârâtul urma să prezinte proiecte spre aprobare Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor. Dar, nici până în prezent pârâtul nu le-a prezentat la verificare. Transmiterea proiectelor și petrecerea expertizei este o condiție specificată în anexa nr. 2 din 09 februarie 2009 la contractul nr. 002, conform căreia pârâtul urmează să-i plătească restul 50% din valoarea lucrărilor, adică suma de 5000 lei.

La 03 septembrie 2010 a fost semnată Anexa nr. 3 la contractul nr. 022 din 09 februarie 2009, prin care părțile au convenit asupra momentului de achitare pentru lucrările efectuate. Astfel, pârâtul s-a obligat să achite suma restantă în mărime de 5000 lei, până la data de 14 septembrie 2010, adică până la prezentarea proiectelor spre aprobare Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor, însă din motive necunoscute pârâtul tergiversează atât achitarea sumei datorate, cât și prezentarea proiectelor spre aprobare.

La 09 noiembrie 2010, i-a expediat pârâtului o pretenție cu aviz de recepționare, în care a solicitat să fie înaintate spre aprobare proiectele timp de 10 zile din momentul recepționării pretenției, sau în caz contrar să fie achitată suma restantă timp de 5 zile de la expirarea termenului acordat pentru prezentarea proiectelor spre aprobare. Dar, până la moment în adresa lor nu a parvenit nici un răspuns.

Dat fiind faptul că pârâtul a fost înștiințat despre achitarea datoriei existente din momentul expirării termenului de 5 zile, acordat pentru achitarea datoriei a calculat penalitatea prevăzută de pct. 8.7 din contractul încheiat în mărime de 0,1% din suma datorată, care constituie 90 lei. Asemenea a fost preîntâmpinat despre aplicarea penalității în mărime de 300 euro.

Cere SRL „Fluxserv” încasarea de la SRL „IGC-Construct” a datoriei în sumă de 5000 lei, penalitatea în mărime de 90 lei, penalitatea contractuală în mărime de 300 euro, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei și taxa de stat achitată în sumă de 372,81 lei.

Ulterior, SRL „Fluxserv” a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat de a încasa din contul SRL „IGC-Construct” penalitatea în sumă fixă prevăzută de pct. 8.7 în mărime de 3000 euro, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei, precum și taxa de stat în mărime de 372,81 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 noiembrie 2011 acțiunea SRL „Fluxserv” a fost admisă și a fost încasat de la SRL „IGC-Construct” în beneficiul SRL „Fluxserv” penalitatea în sumă de 300 euro conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova la momentul executării hotărârii judecătorești, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei și taxa de stat în sumă de 372,81 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013 a fost admis apelul declarat de către SRL „IGC-Construct”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014 recursul lui Societății cu răspundere limitată „IGC-Construct” a fost considerat inadmisibil.

La 31 ianuarie 2014, reprezentantul intimatului SRL „IGC-Construct”, avocatul Valentin Fediuc a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare.

În motivarea cererii avocatul Valentin Fediuc a indicat că la 13 ianuarie 2014, la cererea de recurs depusă de SRL „Fluxserv” a depus referință solicitând respingerea recursului ca tardiv și inadmisibil, precum și încasarea suplimentar din contul SRL „Fluxserv” în beneficiul SRL „ICG-Construct” a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 1500 lei, anexînd în acest sens contractul de asistență juridică nr. 13 din 11 martie 2011 și factura de expediție nr. 993811 din 11 martie 2011.

Mai menționează că instanța de recurs prin încheierea din 29 ianuarie 2014 s-a expus doar asupra cererii de recurs depusă de SRL „Fluxserv” declarînd-o inadmisibilă fără a se pronunța și asupra cheltuielilor de judecată, care au fost suportate în legătură cu judecarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 alin.(1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Din materialele dosarului urmează că, la depunerea referinței SRL „ICG-Construct” a anexat contractul nr. 13 de acordare a serviciilor juridice din 11 martie 2011 și copia facturii de expediție nr. 993811 din 11 martie 2011 prin care se confirmă faptul că SRL „ICG-Construct” a achitat BAA „Colțov și Partenerii” suma de 1500 lei pentru asistența juridică acordată de avocatul Valentin Fediuc în legătură cu judecarea cauzei.

Din considerentele că, instanța de recurs la emiterea încheierii din 29 ianuarie 2014, a declarat recursul lui SRL „Fluxserv” ca fiind inadmisibil, în conformitate cu art. 94 alin.(1), 96, art. 240 alin.(1) și art.241 alin.(6) CPC, aceasta urma să încaseze de la recurentul - reclamant SRL „Fluxserv”, care a pierdut procesul în beneficiul intimatului-pîrît suma de 1500 lei, plătită de ultima în calitate de cheltuielile de asistență juridică, circumstanță ce constituie temei pentru emiterea unei încheieri suplimentare cu privire la încasarea de la recurentul SRL „Fluxserv” în beneficiul intimatului SRL „ICG-Construct” a sumei de 1000 lei.

În conformitate cu art. art.250 alin.(1) lit. c), art. 433 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Fluxserv” în beneficiul Societății cu răspundere limitată „ICG-Construct” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Încheierea este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevski