

Dosarul nr. 2ra-274/23
2-19001848-01-2ra-20022023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: D. Bosîi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

Î N C H E I E R E

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cevdari Ivan cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins apelul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2018, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cevdari Ivan cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 29 ianuarie 2017, între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în calitate de asigurator, și Cevdari Ivan, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă peste hotare „Cartea Verde” nr.XXXXXX, prin care ultimul a transmis asiguratorului răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu automobilul de model „XXXXX”, număr de înmatriculare XXXXX, pe perioada 29.01.2017 – 28.07.2017.

La 02 iulie 2017, în Germania, s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia autovehiculul de model „XXXXX”, nr. de înmatriculare XXXXX, condus de pârât, a tamponat automobilul de model „XXXXX”, nr. de înmatriculare XXXXX, condus de XXXXX, aflându-se în stare de ebrietate și părăsind locul accidentului rutier.

La momentul producerii accidentului rutier, posesorul autovehiculului de model „XXXXX”, nr. de înmatriculare XXXXX, deținea poliță de asigurare obligatorie de

răspundere civilă, eliberată de compania de asigurări HUK-Coburg (Germania), valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

Părțile implicate au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare.

Drept consecință, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a pornit dosarul de daune nr.XXXXXX din 12 septembrie 2017.

În rezultatul examinării dosarului de daune, s-a constatat că este un caz asigurat și urmează a fi despăgubit.

Potrivit calcului, despăgubirea de asigurare pentru autovehiculul avariat de model „XXXXX”, nr. de înmatriculare XXXXX, a constituit suma de 1.621,95 de Euro.

Conform dispoziției nr.XXXXXX din 31 ianuarie 2018 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 1.621,95 de Euro, care a fost achitată companiei de asigurări HUK-Coburg (Germania) pentru persoana păgubită XXXXX.

Reclamanta a reținut că, potrivit art.29 din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data adresării în judecată cu acțiune), asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: *b)* în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului a refuzat să fie supus testării alcooloscopice ori, după caz, examinării medicale și/sau recoltării probelor biologice; *e)* contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.

Menționează că, din înscrisurile prezentate și administrate la dosarul de daune, se constată că la momentul producerii accidentului, Cevdari Ivan era în stare de ebrietate alcoolică avansată și a părăsit locul accidentului rutier, împrejurare care în viziunea CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cade sub incidența prevederilor art.29 lit.b) și e) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006.

În această situație generează dreptul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA de a înainta acțiune de regres față de persoana responsabilă de producerea pagubei în rezultatul accidentului de circulație Cevdari Ivan.

La 15 iunie 2018, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamație lui Cevdari Ivan, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, care nu s-a soldat cu succes.

În contextul enunțat, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Cevdari Ivan a sumei de 1.621,95 de Euro cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 951 lei cheltuieli de asistență juridică și 4200 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

La 27 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 06 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, întru executarea încheierii din 11 aprilie 2022

a Curții de Apel Cahul, a prezentat apelul motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f.d.116-117).

Prin decizia din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și menținută hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile de respingere a acțiunii depuse de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA prin faptul că, deși reclamanta solicită restituirea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din motivele statuate de legiutor la art.29 lit.b) și e) din Legea nr.414 din 22.12.2006, totuși din analiza suportului probatoriu și a circumstanțelor, pe care CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA își întemeiază pretențiile, acestea sunt nejustificate.

Instanțele de judecată au notat că, atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și pe parcursul examinării cauzei, s-a solicitat de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA prezentarea unor acte de dispoziție sau decizii finale ale organelor competente care să demonstreze indubitabil și incontestabil că Cevdari Ivan la data de 02.07.2017, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „XXXXX”, cu număr de înmatriculare XXXXX, a tamponat automobilul de model „XXXXX”, cu numărul de înregistrare XXXXX, condus de XXXXX, fiind în stare de ebrietate și părăsind locul accidentului rutier.

Cu trimitere la prevederile art.22 din Legea nr.414/2006 (în vigoare la data depunerii acțiunii), instanțele de judecată nu a reținut drept probă veridicitatea căreia nu poate fi contestată, Raportul în urma accidentului rutier întocmit de Comisariatul de Poliție Bad Salzdetfurth, Serviciul de Patrulare și misiune, Evenimentul nr.XXXXX or, acest raport descrie numai evenimentul produs la data de 02.07.2017, condițiile în care acesta a avut loc, presupunerile celor care au participat la întocmirea raportului, investigații care pot fi atribuite unor fraze specifice a unei investigații, însă nu pot fi echivalate cu concluziile specialiștilor medicali sau deciziei, prin care Cevdari Ivan ar fi fost recunoscut vinovat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și părăsirea locului accidentului rutier.

La fel, instanțele de judecată au remarcat că, din conținutul Raportului nominalizat se desprinde și faptul că el nu este însoțit de alte probe care să demonstreze starea de ebrietate a lui Cevdari Ivan la momentul accidentului și faptul că acesta intenționat a părăsit locul accidentului, or, la fila dosarului nr.13, în textul Raportului tradus, este consemnat enunțul că: *„o valoare de referință pentru gradul lui de alcoolizare nu este momentan disponibil”*.

Distinct, instanțele de judecată au evidențiat că, reprezentantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA pe parcursul examinării cauzei a declarat că există acte care demonstrează că Cevdari Ivan a fost în stare de ebrietate, dar aceste afirmații au rămas la nivel declarativ, până la retragerea instanței în camera de deliberare.

Examinând în ansamblu pretenția invocată de SA „Donaris Vienna Insurance Group”, raportată la probele pe care își întemeiază acțiunea reclamanta față de Cevdari Ivan, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat că SA „Donaris Vienna Insurance Group” nu a demonstrat indubitabil că Cevdari Ivan în momentul producerii

accidentului autovehiculul era condus de către ultimul în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor, iar ulterior acesta a părăsit intenționat locul accidentului. Or, la actele cauze nu au fost anexate probe care să confirme că Cevdari Ivan a fost sancționat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate sau pentru accidentul rutier provocat sau că a părăsit locul accidentului rutier, nefiind prezentată decizie privitor la soluția finală pe cazul în speță.

La 20 ianuarie 2023, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii sale în sensul formulat.

În susținerea recursului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Cahul a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea eronată a normelor de drept material, în special a prevederile Legii nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule aplicabilă prezentei acțiuni, precum și, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume, Regulamentul General al Consiliului Birourilor Sistemului Internațional de Asigurări „Cartea Verde”, care guvernează relațiile dintre birourile naționale de asigurării ale statelor membre ale Sistemului, în vigoare din 01 iulie 2008.

Recurenta a indicat că, este eronată poziția instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că nu a prezentat probe incontestabile ce țin de stabilirea vinovăției lui Cevdari Ivan în comiterea accidentului rutier în stare de ebrietate și că ar fi părăsit locul accidentului, or, potrivit Regulamentului General al Consiliului Birourilor Sistemului Internațional de Asigurări „Cartea Verde”, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost obligată să regularizeze și să achite despăgubirea de asigurare conform prevederilor legii din țara (Germania) în care s-a produs accidentul rutier .

A subliniat că, potrivit art.3 alin.(1) din Regulamentul General al Consiliului Birourilor Sistemului Internațional de Asigurări „Cartea Verde”, în cazul în care un birou este informat cu privire la producerea unui accident pe teritoriul țării în care este competent, în care este implicat un vehicul care provine dintr-o altă țară, acesta trebuie să efectueze, fără a aștepta o cerere formală de despăgubire, o anchetă asupra împrejurărilor accidentului. Biroul comunică aceste informații, cât mai repede posibil, asigurătorului care a emis cartea verde sau polița de asigurare sau, după caz, biroului în cauză. Cu toate acestea, împotriva biroului nu se poate invoca nici un fel de neîndeplinire a acestor obligații.

Totodată, conform art.3 alin.(4) din Regulament, fiecare cerere de despăgubire trebuie tratată de către birou în mod autonom și în conformitate cu actele cu putere de lege și normele administrative aplicabile în țara în care s-a produs accidentul privind răspunderea, despăgubirea părților prejudiciate și asigurarea auto obligatorie, reprezentând cât mai bine interesele asigurătorului care a emis cartea verde sau polița de asigurare sau, după caz, ale biroului în cauză.

La actele cauzei au fost anexate actele de la poliția rutieră din Germania, prezentate de persoana păgubită, conform procedurii Germane, prin care obligă CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA să achite despăgubirea de asigurare persoanei păgubite în urma accidentului rutier produs de către Cevdari Ivan.

Recurenta consideră că, în litigiu, nu sunt aplicabile prevederile art.21 din Legea nr.414/2006, în caz contrar CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA poate fi sancționată la nivel internațional.

După achitarea despăgubirii de asigurare este în drept în baza actelor administrate la dosar să înainteze acțiune de regres împotriva lui Cevdari Ivan privind restituirea despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite din Germania în baza contractului de asigurare „Cartea Verde” care este încheiat în conformitate cu prevederile Legii nr.414/2006.

În baza actelor eliberate de poliția din Germania se constată cu certitudine că Cevdari Ivan a părăsit accidentul rutier fapt ce se încadrează în prevederile art.29 lit.e) din Legea nr.414/2006.

Recurenta a notat că, drept temei pentru plata despăgubirilor de asigurare atât în contractele CASCO, cât și în contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, constituie survenirea cazului asigurat, vinovăția persoanei răspunzătoare de cauzarea prejudiciului, legătura causală între accidentul de circulație produs și prejudiciul cauzat. Dovada survenirii riscului asigurat, poate fi confirmată, în dependență de riscul asigurat (CASCO sau asigurare obligatorie de răspundere civilă auto), prin actele perfectate de către organele afacerilor interne, procuratură, serviciul protecției civile și situațiilor excepționale, unităților de pompieri, prin raporturile de expertiză a organelor competente, prin actele judecătorești de dispoziție. Se reține că depozițiile martorilor, în sine, nu pot constitui dovadă a survenirii cazului asigurat. Dovada vinovăției poate fi confirmată prin decizia agentului constatator, sentință sau decizie judecătorească care au devenit definitive și executorii.

În viziunea recurente, instanțele de judecată urmează să țină cont că lipsa deciziei agentului constatator a organelor de resort nu generează și respingerea în mod arbitrar a acțiunii civile.

Astfel, instanța de judecată în cadrul judecării cauzei privind repararea prejudiciului cauzat în rezultatul accidentului rutier urmează să constate vinovăția lui Cevdari Ivan în cauzarea prejudiciului material.

De asemenea, dacă autoritățile publice competente nu au reținut elemente determinante cu privire la cauzele și împrejurările producerii accidentului de autovehicul ori la pagubele cauzate, aceste elemente pot fi dovedite de partea interesată (asigurător, asigurat, utilizator, persoana păgubită) prin orice mijloc legal de probă, administrate în cadrul dezbaterilor judiciare.

Recurentul rezumă că, în baza actelor eliberate de poliția din Germania apare obligația de reparare a prejudiciului de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și dreptul de regres față de persoana responsabilă de producerea accidentului rutier Cevdari Ivan.

Netragerea la răspunderea contravențională a lui Cevdari Ivan nu exonerează de răspundere CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în statul German, unde s-a

produs accidentul rutier, deoarece nu este o altă procedură decât cea prevăzută în Republica Moldova.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia la 13 octombrie 2022, în ședință publică.

Din actele cauzei rezultă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată la sediul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA la 16 noiembrie 2022, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la dosar (f.d.178), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către ultima.

Totodată, potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: <https://cach.instante.justice.md>, decizia integrală a Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2022, a fost publicată la data 29 noiembrie 2022.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a menționat că a luat cunoștință cu decizia integrală a instanței de apel la 22 noiembrie 2022, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc anexată de recurent la recurs (f.d.187).

Astfel, recursul declarat la 20 ianuarie 2023 de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, este în termen.

La 20 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Cevdari Ivan și avocatului acestuia Dumitran Ignat copia recursului declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței, comunicată ultimilor la 24 februarie 2023 și respectiv la 06 martie 2023 (f.d.190, 192-193), cu toate acestea intimatul și reprezentantul său nu și-au valorificat drepturile procedurale și nu au depus referință.

Prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art.XI alin.(3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01.09.2023), și anume la 20 ianuarie 2023, respectiv va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă (până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023), părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului (20 ianuarie 2023), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art.432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

Din analiza recursului rezultă că, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a invocat temei de admisibilitate prevederile art.432 alin.(2) lit.c) din Codul de procedură civilă, în redacția în vigoare la data de 20 ianuarie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând că recurenta a făcut trimitere la temeiurile de drept prevăzute de art.432 alin.(2) lit.c) din Codul de procedură civilă, în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului, normă citată supra, nu a stabilit că instanța de apel a încălcat sau a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu rezultă că instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p.38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în redacția în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă