

Dosarul nr. 2rci-16/24
2-19159148-01-2rci-21022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Iordachi)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, I. Secrieru, E. Clim)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. St. Iorgov, O. Cojocaru, E. Clim)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V. Puica, O. Parfeni, A. Donos)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, I. Dutca, I. Țurcan)

DECIZIE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina,

în procesul de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „SAPIENS”,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire înaintată de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 07 octombrie 2019, S.R.L. „SAPIENS”, reprezentată de administratorul Vitalie Cojocaru, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „SAPIENS”, desemnarea administratorului autorizat Alina Baidaus în funcția de administrator provizoriu.

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „SAPIENS”.

La 25 octombrie 2019, Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „SAPIENS”, desemnarea administratorului autorizat Ion Mămăligă în calitate de administrator provizoriu și de administrator al procesului de insolvență, înlăturarea organelor de conducere de la gestiunea S.R.L. „SAPIENS”, validarea creanței în mărime de 24 864 de euro, cu titlu de creanță garantată, a sumei de 36 689,46 de euro, cu titlu de creanță chirografară.

Prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Diana Cuzimuc privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „SAPIENS”.

Prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a transmis pentru conexare și examinare într-un singur proces cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de creditorul Diana Cuzimuc privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „SAPIENS” cu cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „SAPIENS”.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauzele au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au admis cererile introductive depuse de reprezentantul debitorului S.R.L. „SAPIENS” și de creditorul Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „SAPIENS”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „SAPIENS” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „SAPIENS”. S-a ridicat dreptul lui Vitalie Cojocaru de administrare a S.R.L. „SAPIENS” și s-a propus debitorului, în termen de 10 zile să desemneze un reprezentant, persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociațiilor, a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat administratorul autorizat Alina Baidaus în funcția de administrator al S.R.L. „SAPIENS”. De asemenea, s-a obligat administratorul insolvabilității de a verifica, întocmi și prezenta instanței nu mai târziu de 05 februarie 2020 tabelul definitiv al creanțelor cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

La 14 ianuarie 2020, creditorul Ruslan Dumbravă a depus cerere de validare a creanței față de S.R.L. „SAPIENS”, în sumă de 235 381,31 de lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul II.

La 15 ianuarie 2020, creditorul S.R.L. „FRIENDS HOUSE” a înaintat cerere de admitere a creanței în sumă de 176 394,59 de lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Prin cererea din 15 ianuarie 2020, Vitalie Cojocaru a solicitat validarea creanței în sumă de 253 461,33 de lei, cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu de creanță chirografară de rangul II.

S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”, prin cererea depusă la 15 ianuarie 2020, a solicitat validarea creanței în sumă de 9 702 131,03 lei.

La 06 martie 2020, creditorul Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a înaintat contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor, solicitând radierea din tabelul definitiv creanța creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”, ca fiind una litigioasă.

Prin contestația din 06 martie 2020, completată la data de 27 noiembrie 2020, creditorul Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a solicitat excluderea creanțelor creditorilor Vitalie Cojocaru și Ruslan Dumbravă din tabelul definitiv, creanțe chirografare de rangul II.

La 09 martie 2020, S.R.L. „SDS EKIP”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a înaintat contestație, solicitând validarea creanței în sumă de 169 672, 70 de lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V, radierea din tabelul definitiv a celorlalte creanțe admise ale creditorilor de către administratorul insolvabilității.

La 23 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.63-64), S.R.L. „SDS EKIP”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a expediat o

cerere de concretizare a contestației inițiale, solicitând validarea creanței în sumă de 169 672, 70 de lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V, modificarea tabelului definitiv al creanțelor, prin includerea creanței lui Ruslan Dumbravă de la rangul II la rangul VI, doar în valoarea creanței înaintate în interiorul termenului general de prescripție de 3 ani, în mărime de 138 200 de lei, radierea creanțelor Diane Cuzimuc în mărime de 477 269,45 de lei, în calitate de creanță garantată și în mărime de 704 261, 52 de lei, în calitate de creanță chirografară de rangul V, radierea creanței S.R.L. „FRIENDS HOUSE” în sumă de 176 394,59 de lei, radierea creanței lui Vitalie Cojocaru în mărime de 253 461,33 de lei și radierea creanței S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”, în mărime de 6 123 850,52 de lei.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis renunțul S.R.L. „SDS EKIP” la contestația asupra tabelului definitiv al creanțelor privind admiterea creanței Diane Cuzimuc față de S.R.L. „SAPIENS” și s-a încetat procesul de examinare a contestației S.R.L. „SDS EKIP” în partea contestării tabelului definitiv al creanțelor în latura admiterii creanței Diane Cuzimuc. S-a validat Diana Cuzimuc ca creditor chirografar de rangul V, cu creanța în sumă de 704 261, 52 de lei.

Prin încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis contestația depusă de Diana Cuzimuc împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „SAPIENS” a creanței S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”. S-a admis parțial contestația S.R.L. „SDS EKIP” împotriva admiterii în tabel a creanței S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”, Vitalie Cojocaru și S.R.L. „FRIENDS HOUSE” și împotriva rangului creanțelor lui Vitalie Cojocaru și Ruslan Dumbravă, admise de administratorul insolvenței în tabel. S-a modificat rangul creanței lui Vitalie Cojocaru, admisă în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „SAPIENS” cu suma de 253 461, 33 de lei, din creditor chirografar de rangul II în creditor chirografar de rangul VI. S-a validat Vitalie Cojocaru ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 253 461, 33 de lei. S-a modificat rangul creanței lui Ruslan Dumbravă, admisă în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „SAPIENS” cu suma de 235 381,31 de lei, din creditor chirografar de rangul II în creditor chirografar de rangul VI. S-a validat Ruslan Dumbravă ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 235 381,31 de lei. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „SAPIENS” creanța S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”, admisă de administratorul insolvenței S.R.L. „SAPIENS”, Alina Baidaus, ca creanță chirografară de rangul V, cu sumă de 6 123 850 de lei. S-a explicat potențialului creditor S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” că urmează a intenta proces separat de confirmare a creanței în privința sumelor solicitate, prin cererea de validarea a creanțelor. În rest, s-a respins contestația S.R.L. „SDS EKIP” împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „SAPIENS” în partea admiterii în tabel a creanțelor S.R.L. „FRIENDS HOUSE” și lui Vitalie Cojocaru. S-a validat S.R.L. „FRIENDS HOUSE” ca creditor chirografar de rangul V, cu suma de 176 394, 59 de lei. S-a obligat administratorul insolvenței să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit.b¹) din Codul de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de S.R.L. „SDS EKIP” împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, deoarece nu corespunde prevederilor art. 437 alin.(1) lit.f)

din Codul de procedură civilă.

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” și s-a casat încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea admiterii contestației S.R.L. „SDS EKIP” împotriva creanței creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”, inclusă în tabelul definitiv al creanțelor întocmit în privința debitorului S.R.L. „SAPIENS” și s-a soluționat prin decizie problema în fond. S-a respins ca neîntemeiată contestația S.R.L. „SDS EKIP” împotriva creanței creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”, inclusă în tabelul definitiv al creanțelor întocmit în privința debitorului S.R.L. „SAPIENS”. S-a validat creanța creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” în sumă de 6 123 850 de lei ca creanță chirografară de rangul V. S-a obligat administratorul insolvenței S.R.L. „SAPIENS”, Alina Baidaus, să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „SAPIENS” și să includă în tabel creanța creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” în sumă de 6 123 850 de lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V. În rest încheierea s-a menținut fără modificări.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” privind explicarea deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia suplimentară din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins contestația Dianei Cuzimuc împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „SAPIENS” a creanței creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” ca creditor chirografar de rangul V, cu suma de 6 123 850 de lei.

Prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.1-4), la data de 22 mai 2023, ulterior, la 17 noiembrie 2023, prezentată în original (Vol.III, f.d.45-48), creditorul Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând examinarea în ședință publică a cererii de revizuire, admiterea acesteia, casarea deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea recursului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”.

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de avocatul Sergiu Gaina, în interesele Dianei Cuzimuc, împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina și s-a casat încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate, în Curtea de apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.87), la data de 05 februarie 2024, Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că, nu a fost implicată în procesul judiciar în cadrul căreia fost examinat recursul S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”. La 01 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a examinat din oficiu chestiunea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în cadrul examinării recursului declarat de S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. Concluzia Curții de Apel Chișinău din încheierea contestată precum că necitarea legală a revizuintei nu echivalează cu neantrenarea acesteia în proces, nu are un suport juridic, or, problema ridicată derivă din faptul că Curtea de Apel Chișinău la examinarea recursului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”, nu a implicat-o în proces.

Totodată, a menționat că, cererea de revizuire a fost depusă împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, însă din conținutul încheierii contestate rezultă că, instanța de revizuire nici nu a examinat acest aspect și nu s-a referit la acest capăt de cerere.

Cu trimitere la prevederile art. 26 alin. (2), art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a opinat că nefiind antrenată în examinarea recursului, a fost privată de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces și de a dispune de drepturile procedurale. Deși a invocat vicierea fundamentală a actului judecătoresc contestat, realizat prin lipsirea la un tribunal imparțial, prin neimplicarea în procesul examinării recursurilor, Curtea de Apel Chișinău s-a expus formal, precizând că, necitarea legală a revizuintei nu echivalează cu neantrenarea în proces. Art. 102 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede în obligația instanței de a înștiința prin citație participanții la proces privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. De altfel, i-a fost adus la cunoștință despre un pretins recurs asupra încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de reprezentantul debitorului S.R.L. „SAPIENS”, abia la data de 03 martie 2023, ceea ce contravine principiului securității juridice, dar și dreptului garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

Recurenta a declarat că, în pofida obligației de a motiva actul judecătoresc emis, Curtea de Apel Chișinău nu a prezentat niciun argument plauzibil pe care și-a întemeiat soluția. Instanța cu trimitere la dispozițiile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, a reținut că, pentru a redeschide procesul în baza acestui temei, este important ca instanța să fi emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, temei legal neîntrunit în prezenta speță. Or, a participat la examinarea contestațiilor, dar neînștiințarea reprezentantului debitorului la examinarea contestațiilor și în ordine de recurs nu denotă faptul că nu a fost atras în proces, dar faptul că nu a fost citat legal, două chestiuni procedurale distincte, dat fiind că necitarea legală a revizuintei nu echivalează cu neantrenarea acesteia în proces. De altfel, instanța a constatat că, a fost implicată în proces, a avut și calitatea procesuală de creditor, fapt pentru care s-a pretins că nu este subiect în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă, duce la respingerea cererii de revizuire.

În temeiul articolului 1 CEDO, înaltele Părți Contractante se angajează să asigure oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Secțiunea I a Convenției (articolele 2-18 CEDO). Articolul 6 § 1 CEDO, în special, acordă oricărei persoane dreptul la o audiere echitabilă și publică într-un termen rezonabil de către un tribunal independent și imparțial instituit de lege, în vederea stabilirii drepturilor și obligațiilor civile ale unei persoane sau a oricărei acuzații penale împotriva sa. Curtea reiterează că, dreptul la un proces echitabil, astfel cum este garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina statului de drept, care impune ca toți justițiabilii să dispună de un recurs judiciar efectiv care să le permită își afirmă drepturile civile (a se vedea *Beles și alții împotriva Republicii Cehe*, nr. 47273/99, § 49, CEDO 2002-IX). Orice persoană are dreptul ca orice pretenție referitoare la drepturile și obligațiile sale civile să fie adusă în fața unei instanțe sau tribunal. În acest fel, articolul 6 § 1 întruchipează „dreptul la o instanță”, al cărui drept de acces, adică dreptul de a introduce o acțiune în fața instanțelor în materie civilă, constituie doar un aspect (a se vedea *Cudak împotriva Lituaniei* [GC], nr. 15869/02), §54, CEDO 2010; *Golder împotriva Statelor Unite Regatul Unit*, 21 februarie 1975, § 36, Seria A nr. 18; și *prințul Hans-Adam al II-lea de Liechtenstein v. Germania* [GC], nr. 42527/98, § 43, CEDO 2001 -VIII).

Articolul 6 § 1 din Convenție cere, în principiu, ca o instanță sau un tribunal să aibă „competență deplină” pentru a judeca o plângere, adică competența de a examina toate chestiunile de fapt și de drept care sunt relevante pentru litigiul care îi este în discuție (a se vedea, de exemplu, *Sigma Radio Television Ltd c. Cipru*, nr. 011). Aceasta înseamnă, în special, că instanța trebuie să aibă competența de a examina punct cu punct fiecare dintre motivele litigiului pe fond, fără a refuza să examineze niciunul dintre ele, și să motiveze clar respingerea lor. În ceea ce privește faptele, instanța trebuie să fie în măsură să le examineze pe cele care sunt esențiale în cazul justițiabilului (a se vedea *Bryan împotriva Regatului Unit*, 22 noiembrie 1995, § 45, Seria A nr. 335 - A).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea pronunțată, a remarcat că, cererea de revizuire nu întrunește condițiile de admisibilitate în contextul în care necitarea legală a revizuitei de către instanța de judecată nu echivalează cu faptul că aceasta a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Limitarea aplicată vine în contradicție cu practica Curții Europene. Ultima a ținut să amintească părților că, limitările aplicate nu trebuie să restrângă accesul lăsat persoanei în așa fel sau într-o asemenea măsură încât însăși esența dreptului să fie afectată. În plus, o limitare nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1 dacă nu urmărește un „scop legitim” și dacă nu există o „relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit a fi atins”.

Recurenta a considerat nefondat argumentul privind inadmisibilitatea cererii de revizuire, în partea ce ține că neînștiințarea reprezentantului la examinarea contestațiilor și în ordine de recurs nu constituie temei de a considera că nu este parte a procesului. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenție, va fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui Stat contractant ar fi încălcată în detrimentul unei părți (cauza *Hornsby v. Grecia* 19 martie 1997), inclusiv prin intermediul unor tertipuri procedurale aplicate în fraudă dreptului la un proces echitabil. Or, Curtea de la Strasbourg a remarcat că, un drept ar fi iluzoriu dacă

sistemul juridic intern al unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă, obligatorie, să rămână inoperabilă în detrimentul uneia dintre părți. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 ar trebui să descrie în detaliu garanțiile procedurale acordate justițiabililor, proceduri care sunt echitabile, publice și rapide, fără a proteja punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca fiind preocupat exclusiv de accesul la o instanță și desfășurarea procedurilor ar putea conduce la situații incompatibile cu principiul statului de drept, care statele contractante s-au angajat să-l respecte atunci când au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri judecătorești pronunțată de orice instanță trebuie, prin urmare, să fie considerată parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților, prin scrisoarea datată cu 21 februarie 2024, inclusiv avocaților Vasile Tarnovschi și Corneliu Vlad, prin intermediul poștei electronice (Vol. III, f.d.95-98).

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În temeiul art. 8 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

Totodată, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 23 ianuarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.87), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând cererea de recurs prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău a cererii de revizuire, din motivele ce succed.

În virtutea art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin recursul declarat, s-a contestat încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire a deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, înaintată de Diana Cuzimuc,

reprezentată de avocatul Sergiu Gaina (Vol.III, f.d.75-81).

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire s-a cerut, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” și s-a casat încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea admiterii contestației S.R.L. „SDS EKIP” împotriva creanței creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”, inclusă în tabelul definitiv al creanțelor întocmit în privința debitorului S.R.L. „SAPIENS” și s-a soluționat prin decizie problema în fond. S-a respins ca neîntemeiată contestația S.R.L. „SDS EKIP” împotriva creanței creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM”, inclusă în tabelul definitiv al creanțelor întocmit în privința debitorului S.R.L. „SAPIENS”. S-a validat creanța creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” în sumă de 6 123 850 de lei ca creanță chirografară de rangul V. S-a obligat administratorul insolvenței S.R.L. „SAPIENS”, Alina Baidaus, să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „SAPIENS” și să includă în tabel creanța creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” în sumă de 6 123 850 de lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V. În rest încheierea s-a menținut fără modificări (Vol.II, f.d.176-189).

Iar prin decizia suplimentară din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire, la fel s-a solicitat, s-a respins contestația Dianei Cuzimuc împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „SAPIENS” a creanței creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” ca creditor chirografar de rangul V, cu suma de 6 123 850 de lei (Vol.II, f.d.247-252).

În esență, în motivarea recursului recurenta a invocat că, deși a depus cererea de revizuire atât împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cât și a deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, însă instanța de revizuire în încheierea din 23 ianuarie 2024 nici nu s-a pronunțat asupra acestui capăt de cerere, precum și că, examinarea cauzei în ordine de recurs a avut loc fără a fi înștiințată legal despre data și ora ședinței de judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin cererea de revizuire înaintată în temeiul art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă, s-a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea recursului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” (Vol.III, f.d.4, 48).

Corelând circumstanțele speței cu criticile aduse actului judecătoresc contestat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși revizuirea fost declarată împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din textul încheierii contestate rezultă că, instanța de revizuire a examinat doar cererea de revizuire împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În partea descriptivă a încheierii, la redarea cronologică a cererilor depuse și a actelor emise, instanța de revizuire menționează despre înaintarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, însă în partea introductivă, partea dispozitivă a încheierii emise, nici nu indică despre faptul că cererea de revizuire a fost depusă inclusiv împotriva deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

De altfel, în constatările instanței de revizuire nu se identifică anumite raționamente ce ar viza examinarea cererii de revizuire inclusiv împotriva deciziei

suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, conform solicitărilor formulate de revizuentă și temeiurilor ce au dus la respingerea acesteia.

Un aspect relevant prezintă și faptul că prin decizia suplimentară din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins contestația Diane Cuzimuc împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „SAPIENS” a creanței creditorului S.R.L. „BOLIXAN-EXIM” ca creditor chirografar de rangul V, cu suma de 6 123 850 de lei (Vol.II, f.d.247-252).

Drept urmare, instanța de revizuire avea obligația de a motiva actul judecătoresc emis, inclusiv în raport cu aplicabilitatea temeiului de revizuire invocat și deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire, la fel, s-a solicitat prin cererea înaintată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, în lipsa unor constatări referitor la admisibilitatea/inadmisibilitatea revizuirii asupra deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, denotă neexaminarea acestui capăt de cerere și respectiv atestă o examinare superficială a cauzei.

Articolul 6 § 1 CEDO asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribunal; în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigii civile, constituie un aspect.

Incontestabil, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susținerile părților sunt examinate de către instanță, aceasta având obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și elementelor de proba sau cel puțin de a le aprecia. Singura garanție că instanța a analizat susținerile părților, argumentele și probele administrate o reprezintă motivarea hotărârii judecătorești. De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul respectării cerințelor 6 § 1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esențiale relevate în speță, cel puțin pentru a le aprecia relevanța.

CtEDO, în cauza *Capacchione v. Republica Moldova*, cererea nr. 22616/10, hotărârea din 30 noiembrie 2021, a reamintit că articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (a se vedea, printre multe altele, *Perez v. Franța* [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I și *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16, § 37, 20 iunie 2019). De asemenea, Curtea reiterează jurisprudența sa bine-stabilită, potrivit căreia acest Articol obligă, *inter alia*, instanțele să motiveze deciziile lor. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procesul judiciar poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (a se vedea, printre multe altele, *Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14, § 71, 25 februarie 2020, și cauzele citate acolo).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul declarat, de a casa integral încheierea contestată cu restituirea spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău a cererii de revizuire.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina.

Se casează integral încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, privind respingerea, ca fiind inadmisibilă, a cererii de revizuire înaintate de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, în procesul de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „SAPIENS”, cu restituirea spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău a cererii de revizuire înaintate de Diana Cuzimuc, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă