

Dosarul nr. 2r-12/24  
2-22126868-01-2r-04012024

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. E. Ciubotaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

05 iunie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Mariana Varzaru, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva Marianeii Varzaru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și

la acțiunea reconvențională înaintată Mariana Varzaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Metical” cu privire la constatarea caracterului standard a contractului și nulitatea absolută a clauzelor contractuale,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Mariana Varzaru, din motivul neînălăturării integrale, în termen a indicațiilor instanței de apel,

### c o n s t a ț ă :

La 29 august 2022, SRL „Metical” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marianeii Varzaru, solicitând încasarea sumei de 10 806 de lei, cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 324,18 de lei (f. d. 3-4).

Prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea reconvențională depusă de Mariana Varzaru împotriva SRL „Metical”, solicitând constatarea caracterului standard al contractului din 30 ianuarie 2018, nulitatea absolută a clauzelor contractului din 30 ianuarie 2018 și modificarea cercului participanților la proces prin retragerea intervenientei accesorii Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței ( f. d. 32-34, 53).

Prin hotărârea din 15 iunie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea inițială.

S-a încasat de la Mariana Varzaru în beneficiul SRL „Metical”, în baza contractului privind prestarea serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 30 ianuarie 2018, suma de 5 726 de lei, constituită din 2 340 de lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate, suma de 1 386 de lei, cu titlu de penalitate, 2 000 de lei, cu titlu de taxă de conectare și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 270 de lei.

În rest pretențiile reclamantei din acțiunea inițială au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

A fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de către Mariana Varzaru, fiind dispusă constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale de la pct. pct. 7.18., 9.3. și 9.4 a contractului privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 30 ianuarie 2018, încheiat între SRL „Metical” și Mariana Varzaru.

În rest pretențiile înaintate prin acțiunea reconvențională, au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f. d. 115-116, 119-131).

La 11 iulie 2023, Mariana Varzaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Metical” să fie admisă parțial, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral (f. d. 118).

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mariana Varzaru, și s-a comunicat apelantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, expuse în partea descriptivă și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării încheierii (f. d. 137-138).

La 07 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Mariana Varzaru, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Metical” să fie admisă parțial, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral, prezentând și confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 150 de lei (f. d. 141-144).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Mariana Varzaru, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr, împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit integral, în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 169-171).

La 11 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Mariana Varzaru, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr a declarat recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în același complet (f. d. 178-181).

În motivarea recursului, a indicat că i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție. Or, dacă instanța de apel a considerat că trebuie achitată taxa de stat în mărime de 202,50 de lei, adică 75 % din minimul prevăzut pentru persoanele juridice, urma să indice în încheierea de a nu da curs, că este nevoie de taxa de stat în mărime de 202,50 de lei, dar nu să ducă în eroare apelantul indicând 75 % din 3 % din suma contestată, ca ulterior să decidă că urma de achitat 202,50 de lei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată avocatului Vitalii Lazăr, în interesele Mariane Varzaru, prin intermediul poștei electronice la data de 27 noiembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 172).

Astfel, se constată că recurenta Mariana Varzaru, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 11 iulie 2023, Mariana Varzaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f. d. 118).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mariana Varzaru, și s-a comunicat apelantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, expuse în partea descriptivă și anume prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea concretă a sumei contestate și a dovezii de achitare a taxei de stat, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării încheierii (f. d. 137-138).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expediat copia încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la data de 23 octombrie 2023 la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatul Vitalii Lazăr, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului – [vitaliilazar@gmail.com](mailto:vitaliilazar@gmail.com), fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 24, 140).

La 07 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Mariana Varzaru, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prezentând și confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 150 de lei (f. d. 141-144).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 12 septembrie 2023, Mariana Varzaru, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, integrală în sumă de 202,50 de lei.

Conform art.3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992 (în vigoare la data depunerii cererii de apel), pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, 3% din valoarea acțiunii sau

din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Potrivit art. 3 lit. j) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992 (în vigoare la data depunerii cererii de apel), pentru cererile de apel declarate împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, se achită o taxă de stat în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În sensul normelor legale menționate, rezultă că taxa de stat pentru cererile de apel se calculează reieșind din două aspecte: 1) calitatea reclamantului persoană fizică sau juridică și 2) suma achitată de acesta la depunerea acțiunii civile, precum și suma contestată raportată la suma minimă/maximă a taxei de stat stabilită de prevederile art.3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992.

Dat fiind faptul că reclamanta este persoană juridică, taxa de stat achitată în prima instanță a constituit 270 de lei.

Astfel, indiferent dacă apelanta este persoană fizică, aceasta urmează să achite taxa de stat reieșind din cuantumul pretenției de 75 % din suma contestată dar nu mai puțin de 270 de lei, stabilită pentru prima instanță, pentru persoanele juridice.

În acest context, instanța de recurs notează că cele constatate mai sus, resping argumentele recurente invocate în cererea de recurs, or neindicarea exactă a sumei contestate de către Mariana Varzaru la depunerea cererii de apel, nu poate fi pusă pe seama instanței de judecată.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 09 noiembrie 2023, corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Mariana Varzaru, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mariana Varzaru, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr.

Se menține încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva Mariane Varzaru cu privire la

încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională înaintată Mariana Varzaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Metical” cu privire la constatarea caracterului standard a contractului și nulitatea absolută a clauzelor contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni