

ÎNCHEIERE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Lupașcu împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, a cheltuielilor suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2020, Cristina Lupașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, a cheltuielilor suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-3, vol. I).

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul Irinei Tomicic în beneficiul copilului major inapt de muncă Cristina Lupașcu, născută la XXXXX, pensie de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 2 500 de lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată 26 august 2020 și până XXXXX, precum și cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului și anume: pentru asistența juridică a avocatului în sumă de 3 000 de lei și 61,20 de lei pentru obținerea informației de la ASP privind domiciliul pârâtei, iar în total 3 061,20 de lei.

S-a încasat din contul Irinei Tomicic în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit la înaintarea acțiunii prin efectul legii, în sumă de 900 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile ca fiind neîntemeiate (f. d. 45, 115-119, vol. I).

La 11 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Irina Tomicic a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea

integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 66-67, 73, vol. I).

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea apelantei Irina Tomicic privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

A fost repusă în termen cererea de apel depusă de Irina Tomicic împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu trimiterea cauzei instanței de fond pentru întocmirea hotărârii integrale (f. d. 110-112, vol. I).

La 13 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 125-127-verso, vol. I).

Prin decizia din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, casată integral hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și adoptată o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii de chemare în judecată.

S-a încasat din contul Irinei Miron (Tomicic) în beneficiul copilului major inapt de muncă Cristina Lupașcu, născută la XXXXX, pensia de întreținere în mărime fixă de 1 500 de lei lunar, începând cu data de 26 august 2020 până la 11 mai 2021.

S-a încasat din contul Irinei Miron (Tomicic) în beneficiul copilului major inapt de muncă Cristina Lupașcu, născută la 01 iulie 2002, cheltuieli suplimentare pentru perioada studiilor liceale în mărime fixă de 1 000 de lei lunar, începând cu data de 01 septembrie 2020 până la 31 mai 2021.

S-a încasat din contul Irinei Miron (Tomicic) în beneficiul Cristinei Lupașcu în contul recuperării cheltuielilor judiciare suportate în proces pentru asistența juridică în sumă de 3 000 de lei și 61,20 de lei pentru informație privind domiciliul pârâtei, iar în total 3 061,20 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile ca neîntemeiate (f. d. 85-85 recto-verso, 89-96 recto-verso, vol. II).

La 25 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f. d. 106-108, 118-119, vol. II).

Prin decizia din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, casată încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și decizia din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Comrat, la etapa de soluționare a cererii de repunere în termen a apelului, de un alt complet de judecată (f. d. 174-183, vol. II).

La 16 mai 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, în temeiul art. 49 alin. (2) din Cod de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Lupașcu împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, a cheltuielilor suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată, la o altă instanță egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, din motiv că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece în privința judecătorului Andrei Mironov a fost admisă cererea de recuzare, dar judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc anterior au fost în componența colegiului care a examinat în ordine de apel prezenta cauza.

A indicat că, la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, iar conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorii Andrei Mironov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc sunt indicați ca „judecători incompatibili”, astfel, nu este posibil de a forma complet pentru examinarea cauzei nominalizate, nici prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nici manual (f. d. 188, vol. II).

Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se constată că, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Lupașcu împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, a cheltuielilor suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, de la rubrica acțiuni, la 14 mai 2024, sistemul nu a repartizat prezenta cauza, din lipsa judecătorilor compatibili (f. d. 187, vol. II).

Conform informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Grigori Colev, (https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf).

Actele cauzei atestă că prin încheierea din 25 august 2022 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului Andrei Mironov (f. d. 212-214 vol. I), iar decizia din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost emisă de completul de judecători format din: Președintele completului Grigori Colev și judecătorii Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov (f. d. 85, 89-96-verso vol. II),

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art.49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanța de apel și nici instanța de recurs.

Prin prisma acestor prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, iar conform datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost constatată incompatibilitatea judecătorilor Andrei Mironov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, deoarece în privința judecătorului Andrei Mironov a fost admisă cererea de recuzare, prin încheierea din 25 august 2022 a Curții de Apel Comrat iar Grigori Colev și Ștefan Starciuc au făcut parte din componența completului de judecată care au emis decizia din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Astfel fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remite cauza pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată egală grad și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

Conform celor expuse, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Lupașcu împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, a cheltuielilor suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată, se strămută la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni