

Dosarul nr. 3d-16/24
2-24025775-01-3d-06032024

ÎNCHEIERE

07 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând, fără citarea participanților la proces, cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la atragerea în proces în calitate de terț a Procuraturii Generale a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Garabagiu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023,

c o n s t a t ă :

La data de 05 martie 2024, Valentina Garabagiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023 „Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău” și suspendarea executării punctului 3 din hotărârea nominalizată, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată (f.d.2-16, Vol.I).

La data de 06 martie 2024, ora 10:59 cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Valentina Garabagiu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova, a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorului raportor, Aliona Miron, dosarului fiind atribuit numărul de referință 3d-16/24 (f.d.35, Vol.I).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 99/9 din 07 martie 2024, s-a dispus detașarea judecătorului ales în calitate de membru al Consiliului

Superior al Magistraturii, Aliona Miron, judecător de la Curtea Supremă de Justiție, pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 11 martie 2024 până la 11 martie 2030.

Astfel, prin încheierea din 12 martie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, s-a dispus transmiterea dosarelor și cererilor aflate în procedura judecătorului Aliona Miron, Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor altor judecători (f.d.36-47, Vol.I).

Potrivit fișei de repartizare repetată a cererii, la 14 martie 2024, ora 11:03 cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Valentina Garabagiu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova (dosarul nr.3d-16/24), a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorului raportor, Diana Stănilă (f.d.48, Vol.I).

De asemenea, este important de menționat că, la 13 decembrie 2023, Valentina Garabagiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023 „Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău” și suspendarea executării punctului 3 din hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată (f.d.2, Vol.II).

La data de 13 decembrie 2023, ora 10:30 cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Valentina Garabagiu a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorului raportor, Mariana Ursachi, dosarului fiind atribuit numărul de referință 3d-59/23 (f.d.1, Vol.II).

Prin încheierea din 04 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție (dosarul nr.3d-59/23), judecătorul raportor Mariana Ursachi a obligat Consiliul Superior al Magistraturii să prezinte referința asupra cererii de chemare în judecată și dosarul administrativ (f.d.6-8, Vol.II).

La data de 23 ianuarie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referința la cererea de chemare în judecată și dosarul administrativ, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.11-12, Vol.II).

Tot, la 23 ianuarie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere cu privire la atragerea în proces în calitate de terț din partea pârâtului a Procuraturii Generale a Republicii Moldova (f.d.29-30, Vol.II).

În motivarea cererii sale, Consiliul Superior al Magistraturii a indicat că, urmare, a eliberării acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în

privința judecătorului Valentina Garabagiu, Procuratura Generală a efectuat un șir de acțiuni procesuale penale, ce țin de competența directă și nemijlocită a organului de urmărire penală. Respectiv, dacă instanța va dispune anularea hotărârii contestate, aceasta va atrage după sine nulitatea acțiunilor procesuale penale, întreprinse de către procurori și judecătorul de instrucție, verificarea legalității cărora este prevăzută de Codul de procedură penală.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii a considerat că, în acest caz, în temeiul art. 205 din Codul administrativ, instanța urmează să atragă în proces, în calitate de terț organul de urmărire penală, drepturile căruia pot fi afectate de prezenta cauză, precum și de a solicita opinia Procuraturii Generale pe marginea acțiunii formulate de Valentina Garabagiu. Or, neatragerea în proces și ulterior o eventuală adoptare a unei hotărâri judecătorești, de anulare a actului administrativ contestat, ar afecta/leza drepturile Procuraturii Generale.

Prin încheierea din 17 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție (dosarul nr.3d-59/23), judecătorul raportor Mariana Ursachi a transmis judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă cauza de contencios administrativ (dosarul nr.3d-59/23), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Garabagiu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023 „Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău”, aflată în procedura judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, spre conexare cu cauza de contencios administrativ (dosarul nr. 3d-16/24), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Garabagiu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023 „Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău”, aflată în procedura judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă (f.d.45-47, Vol.II).

Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție (dosarul nr. 3d-16/24), judecătorul raportor Diana Stănilă a conexas cauza de contencios administrativ (dosarul nr. 3d-16/24), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Garabagiu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023 „Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău”, aflată în procedura judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, cu cauza de contencios administrativ (dosarul nr.3d-59/23), intentată la cererea de chemare în judecată

depusă de Valentina Garabagiu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023 „Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău”, aflată în procedura judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, cu atribuirea numărului de referință 3d-16/24.

Studiind cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la atragerea în proces în calitate de terț a Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În sensul art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 203 din Codul administrativ, participanți la proces sânt:

- a) părțile;
- b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată;
- c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Conform art. 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art.7.

În conformitate cu art. 205 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

- a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;
- b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;
- c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;
- d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea

acestui necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Așadar, din prevederile legale enunțate rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de cauza dedusă judecății.

În cazul din speță, înaintând prezenta acțiune în contencios administrativ, reclamanta Valentina Garabagiu, a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023 „Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău”.

Astfel, analizând pretențiile formulate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, reclamanta Valentina Garabagiu contestă, inclusiv efectuarea unor acțiuni de urmărire penală de către Procuratura Generală. Respectiv, este necesar de a solicita opinia Procuraturii Generale pe marginea acțiunii formulate de Valentina Garabagiu.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că în condițiile în care se solicită anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023 „Cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Valentina Garabagiu de la Judecătoria Chișinău”, care eventual ar putea genera consecințe negative asupra acțiunilor de urmărire penală efectuate de către Procuratura Generală.

În acest context, pornind de la obiectul litigiului dedus judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea atragerii în proces în calitate de terț a Procuraturii Generale a Republicii Moldova, or, printr-o eventuală hotărâre, prin care s-ar admite pretenția formulată de reclamantă, ar putea fi afectată eficiența anchetei, cât și drepturile și libertățile persoanelor implicate în procesul penal. O astfel de situație ar contraveni garanțiilor unui proces echitabil într-un stat de drept, așa cum sunt prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, respectarea secretului urmăririi penale este esențială pentru asigurarea unui proces echitabil și pentru protejarea drepturilor tuturor părților implicate. Într-un stat de drept, echilibrul între transparența justiției și confidențialitatea urmăririi penale trebuie menținut cu strictețe pentru a garanta atât eficiența sistemului judiciar, cât și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să atragă în proces terțul Procuratura Generală a Republicii Moldova.

Se comunică participantului atras că, potrivit art. 205 alin. (5) din Codul administrativ, poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. De asemenea, terțul atras în proces, poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin. (2) al art. 205 din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 205 și 230 din Codul administrativ,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la atragerea în proces în calitate de terț a Procuraturii Generale a Republicii Moldova.

Se atrage în proces, în calitate de terț – Procuratura Generală a Republicii Moldova

Se notifică prezenta încheiere tuturor participanților la proces, precum și terțului atras în proces.

Încheierea nu se supune căii de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă