

## ÎNCHEIERE

10 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc

Diana Stănilă

examinând cererea de recuzare depusă de Sergiu Tarlapan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu împotriva Svetlanei Ouș și notarului public Nagacevschi Viorica cu privire la declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor,

### c o n s t a t ă :

La 14 mai 2014, Alexandra Tarlapan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ouș cu privire la declararea nulă a certificatului de moștenitor.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Tarlapan și Sergiu Tarlapan (f. d. 174, 176-178, Vol. I).

Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Alexandra Tarlapan, s-a casat hotărârea din 03 decembrie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Tarlapan și Sergiu Tarlapan și s-a declarat nul testamentul nr. 532 din 03 aprilie 2002 și certificatul de moștenitor legal nr. 3457 din 08 octombrie 2002, eliberate pe numele Svetlanei Ouș.

Prin decizia din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de Svetlana Ouș și notarul Viorica Nagacevschi și s-a menținut decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 septembrie 2015, Svetlana Ouș a depus cerere de revizuire a deciziei din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Svetlana Ouș.

La 28 martie 2023, Ouș Svetlana, reprezentată de avocatul Ivan Ungurean a depus cerere de revizuire a deciziei din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs.

Totodată, a solicitat încasarea sumei de 3 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru depunerea cererii de revizuire din contul statului.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Svetlana Ouș, reprezentată de avocatul Ivan Ungurean, s-a casat decizia din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut cauza în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs, a recursurilor declarate de Svetlana Ouș și notarul Viorica Nagacevschi împotriva deciziei din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

S-a încasat de la Sergiu Tarlapan în beneficiul Svetlanei Ouș suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în ordine de revizuire și suma de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de traducere.

La 27 decembrie 2023, Sergiu Tarlapan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Sergiu Tarlapan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Mariana Ursachi.

Potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024 și nr. 90 din 14 mai 2024, judecătorul Mariana Ursachi face parte din completul de judecată nr. 1 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolvabilitate, compus din: Stela Procopciuc (președinte) Oxana Parfeni, Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Mariana Ursachi (judecător).

Examinarea recursurilor declarate de Svetlana Ouș și notarul Viorica Nagacevschi împotriva deciziei din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 05 iunie 2024.

La 05 iunie 2024, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Sergiu Tarlapan, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea recursurilor declarate de Svetlana Ouș și notarul Viorica Nagacevschi împotriva deciziei din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare, Sergiu Tarlapan, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a indicat că prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.

142/8 din 02 mai 2023 „Cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție”, s-a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, a mai multor judecători din instanțele inferioare, inclusiv al judecătorului Ion Malanciuci, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

A susținut că transferarea unor judecători, cu titlu temporar, la Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorii transferați temporar a cererilor pe marginea prezentei cauze, pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor, dar și a caracterului de „tribunal stabilit de lege”, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Examinând cererea de recuzare depusă de către Sergiu Tarlapan, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeuri prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile invocate de către Sergiu Tarlapan, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, precum că examinarea cauzei de către judecătorul transferat temporar la Curtea Supremă de Justiție ar pune la dubiu caracterul tribunalului investit de lege, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorului Ion Malanciuc la judecarea cauzei în ordine de recurs.

Motivele care au fost invocate drept temei de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De altfel, criticile înaintate de Sergiu Tarlapan, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul acestuia cu privire la modul de numire a magistratului Ion Malanciuc în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul

de procedură civilă și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cadrul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, al unor judecători, inclusiv al judecătorului Ion Malanciuc, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care este în vigoare și poartă un caracter obligatoriu, fiind executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că potrivit prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a dispus transferarea temporară, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție, a mai multor judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului, Ion Malanciuc.

Pe cale de consecință, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024 și nr. 90 din 14 mai 2024 în cadrul Curții Supreme de Justiție a constituit complete de judecată pentru anul 2024.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr.100 din 10 august 2023 (dosarul nr.123a/2023) de inadmisibilitate a sesizărilor nr.123a/2023, nr.159g/2023 și nr.169g/2023 pentru controlul constituționalității art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, depuse de Vlad Bătrîncea și Adrian Albu, deputați în Parlamentul Republicii Moldova, de avocații Nicolae Posturusu, Pentru Balan și Ion Vîzdoga, în interesele lui Igor Dodon, parte în dosarul nr.1r-arest-3/2023, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, precum și de Neonila Casian, reclamantă în dosarul nr.2ra-1654/2022, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Ion Malanciuc la examinarea recursurilor declarate de Svetlana Ouș și notarul Viorica Nagacevschi împotriva deciziei din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Sergiu Tarlapan, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare depusă de Sergiu Tarlapan, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu împotriva Svetlanei Ouș și notarului public Nagacevschi Viorica cu privire la declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc

Diana Stănilă