

Dosarul nr. 3r-122/24
2-22096869-01-3r-30042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gh. Dașchevici)

DECIZIE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Telesistem TV”, reprezentată de avocatul Bayram Natalia,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Telesistem TV” împotriva Consiliului Audiovizualului, cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Telesistem TV”, reprezentată de avocatul Bayram Natalia împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 06 iulie 2022 SRL „Telesistem TV” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului, solicitând anularea pct. 2-3 din decizia nr. 75 din 11 martie 2022 „Cu privire la rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, în perioada 24-27 februarie 2022”.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Telesistem TV”. (f.d. 46)

La data de 06 februarie 2024 avocatul Bayram Natalia, în interesele SRL „Telesistem TV”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 56-57).

Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Telesistem TV”, reprezentată de avocatul Bayram Natalia împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 08 aprilie 2024, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, SRL „Telesistem TV”, reprezentată de avocatul Bayram Natalia, a depus recurs împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel din motivul că nu a cunoscut despre data desfășurării ședințelor de judecată și nici despre data adoptării hotărârii instanței de fond. A aflat despre adoptarea hotărârii la data de 24 ianuarie 2024, atunci când a recepționat răspunsul emis de judecătorul Barbacaru Igor, prin care a fost informată că la 14.11.2023 a fost pronunțată hotărârea judecătorească pe marginea acțiunii înaintate.

Consideră recurentul că instanța de apel a respins neîntemeiat argumentul apelantei invocat în susținerea cererii de repunere în termen a apelului, precum că nu a cunoscut despre data desfășurării ședințelor și despre data pronunțării hotărârii.

A menționat că la materialele cauzei nu se atestă probe care ar dovedi că recurentul a fost notificat și i-a fost comunicat actul de procedură în modul prevăzut de lege. Or, potrivit încheierii recurate și materialelor cauzei nu există dovezi în acest sens.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 19 martie 2024, fiind notificată recurentului la data de 22 martie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 76).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 30 aprilie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului depus de SRL „Telesistem TV”, reprezentată de avocatul Bayram Natalia, împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 91).

La 24 mai 2024 Consiliul Audiovizualului a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Telesistem TV”.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 06 februarie 2024, avocatul Bayram Natalia, în interesele SRL „Telesistem TV” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Instanța de apel prin prisma prevederilor art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, din motivul depunerii cererii de apel nemotivate peste termen.

În condițiile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Deci, modul în care se calculează termenele este reglementat special prin art. 232 alin. (1) din Codul administrativ: apelul se depune la în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, însă la caz apelul nemotivat a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

În speță, termenul limită pentru depunerea apelului nemotivat, conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început să curgă la data de 15 noiembrie 2023 – ziua imediat următoare pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la data de 14 decembrie 2023.

Iar cererea de apel nemotivată a fost depusa de către avocatul Bayram Natalia, în interesele SRL „Telesistem TV” tocmai la data de 06 februarie 2024, respectiv, în afara termenului legal de 30 de zile.

Cu referire la argumentele recurentului precum că nu a cunoscut despre data desfășurării ședințelor de judecată și nici despre data adoptării hotărârii instanței de fond, instanța de recurs reține următoarele. Interesele SRL „Telesistem TV” în prezenta cauză sunt reprezentate de avocatul Bayram Natalia, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1906448 din 13 aprilie 2023. (f.d. 42)

Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 13 aprilie 2023 avocatul Bayram Natalia a fost prezentă și a solicitat amânarea cauzei pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, fapt confirmat prin procesul-verbal anexat la dosar (f.d. 44 verso), fiindu-i oferit avocatului un termen rezonabil pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului pînă la data de 02 noiembrie 2023.

În cadrul ședinței de judecată din 02 noiembrie 2023, avocatul Bayram Natalia nu s-a mai prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, din care considerente prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului, ținând cont de faptul că la ședința anterioară avocatul a fost prezent și cunoștea despre data

examinării cauzei (f.d. 44 verso). Deliberarea și pronunțarea fiind amânată pentru data de 14 noiembrie 2023.

De asemenea, instanța de recurs menționează că, conform informației de pe portalul național al instanțelor de judecată, dispozitivul hotărârii din 14 noiembrie 2023 a judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, a fost publicat la data de 21 noiembrie 2023, fapt ce denotă că apelantul, recurentul a avut posibilitate să acceseze datele respective anterior recepționării actului judecătoresc prin intermediul oficiului poștal și să depună cererea de apel în interiorul termenului prevăzut de lege.

Totodată, conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului.

La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise. Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Respectiv, la caz, se reține lipsa de diligență a recurentului în conducerea procesului declanșat de el, iar argumentele invocate în cererea de apelul, nu pot fi asimilate unei împrejurări mai presus de voință părții, care să îl fi împiedicat pe recurent să exercite calea de atac în termenul definit de lege.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului, precum că nu a cunoscu și nu a recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond, or legea prevede expres că termenul pentru depunerea apelului nemotivat începe a curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

În această ordine, completul reține că SRL „Telesistem TV”, reprezentată de avocatul Bayram Natalia deținând calitatea de reclamant, fiind astfel direct interesat de soluționarea prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță inclusiv să înainteze în termen cererea de apel sau cel puțin să formuleze cererea de repunere în termen cu respectarea prevederilor legale, fapt ce la caz a fost ignorat.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a apelului nemotivat se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al SRL „Telesistem TV”, reprezentată de avocatul Bayram Natalia, care trebuia să dea dovadă de diligență, responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor

sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauza Robuleț v. Republica Moldova – nr. 17935/08, hotărârea din 14.11.2023 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că în prezenta cauză a avut loc o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție, prin examinarea cererii de apel depuse peste termenul de depunere a apelului.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Telesistem TV”, reprezentată de avocatul Bayram Natalia. Drept urmare, concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Telesistem TV”, reprezentată de avocatul Bayram Natalia.

Se menține încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă

de Societatea cu Răspundere Limitată „Telesistem TV” împotriva Consiliului Audiovizualului, cu privire la anularea parțială a actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc