

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. G. Cazacu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului depus de SRL ”Wewire Harness Technology”, reprezentată de avocatul Stegărescu Lilian,

în cauza în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Wewire Harness Technology” împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea deciziei de clasificare a mărfurilor,

împotriva deciziei din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de către SRL ”Wewire Harness Technology” și menținută hotărârea din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2021, SRL „Weire Harness Technology” s-a adresat în judecată cu acțiune împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru, solicitând constatarea nulității deciziei de clasificare a mărfurilor nr.1 din 25 mai 2021.

În susținerea acțiunii a indicat că la 24 mai 2021, SC „Wewire Harness Technology” SRL a întocmit declarația vamală nr.2150 I 4119. Caracteristicile mărfii importate constituie: o husă fabricată din pânză de sticlă acoperită cu aluminiu, cusută cu fire de oțel inoxidabil, para-aramidă din Kevlar sau meta-aramidă Nomex, închis cu o cusătură sau cu posibilitatea de deschidere cu un dispozitiv de fixare textil sau un dispozitiv de fixare cu nasturi din oțel inoxidabil; husă pentru protecție împotriva radiațiilor până la 220 °C, țesătură pe bază de fibră de sticlă și folie de aluminiu și polietilen tereftalat.

A menționat că, la articolul 18, rubrica 33 în declarația vamală s-a indicat codul tarifar 590390990 „țesuturi stratificate cu material polimeric sub formă de bucăți (termoizolare pentru carcasă)”.

A indicat că, pentru verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă,

inspectorul vamal a întocmit actul de inspecție din 24 mai 2021 și 25 mai 2021, prin care reclamantei i s-a oferit trei opțiuni: 1) să prezinte acte și informații suplimentare; 2) să declare valoarea în vamă prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art.12-17 din Legea cu privire la tariful vamal; și 3) și s-a oferit posibilitatea de a solicita procedura de amânare în vederea determinării valorii în vamă, în corespundere cu art.172 din Legea cu privire la tariful vamal și stabilirea valorii provizorii a mărfii – 649,16 lei/kg. S-a constatat că reclamantul nu a prezentat acte suplimentare și a solicitat stabilirea valorii în vamă, utilizând valoarea provizorie stabilită de organul vamal, astfel a fost modificată declarația vamală. Prin urmare, declarația vamală a fost redirecționată pe culoarul roșu de vămuire pentru determinarea corectă a codului mărfii.

La 25 mai 2021, a fost emisă nota de recomandare nr.47 de către serviciul de clasificare a mărfurilor, drept urmare Biroul Vamal Centru a emis decizia nr.1 privind clasificarea mărfurilor, prin care a clasificat mărfurile importate la poziția tarifară 630790980. Astfel, a comunicat că, prin decizia nr.1 din 25 mai 2021 organul vamal a schimbat codul mărfii importate din 590390990 - la care taxa vamală este de 0%, în 630790980 – la care taxa vamă este de 15%.

A explicat că, prin ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.293-O din 18 august 2016 a fost aprobat Regulamentul privind decizia de clasificare a mărfurilor. Conform prevederilor Regulamentului menționat, în cazul în care declarantul prezintă informații și/sau actele suplimentare și în rezultatul examinării acestora se stabilește clasificarea eronată a mărfurilor, organul vamal emite decizia de clasificare, potrivit modelului prezentat în anexa 3 la prezentul Regulament în două exemplare.

Dacă declarantul nu prezintă informații și/sau acte suplimentare, Biroul vamal are dreptul să verifice corectitudinea includerii codului tarifar în declarația vamală. Dacă nu are toate informațiile necesare Biroul vamal poate amâna procedura de clasificare a mărfurilor și poate efectua un control suplimentar. Dacă la încheierea controlului suplimentar, Biroul vamal constată declararea eronată a codului mărfii se emite decizia de clasificare, potrivit modelului prezentat în anexa 4 la prezentul Regulament. De asemenea, după anexa 4 se emite decizia de clasificare când se stabilește declararea eronată a codului mărfii după acordarea liberului de vamă sau în cadrul controlului ulterior. În cazul întocmirii deciziei de clasificare conform anexei 3, ea se semnează doar de persoana care a întocmit-o. În cazul întocmirii deciziei de clasificare conform anexei 4, ea se semnează de Șeful Biroului vamal și se contrasemnează de Șeful secției reglementări tarifare și netarifare și de Șeful sector clasificare a mărfurilor.

A indicat că, la caz decizia de clasificare nr.1 din 25 mai 2021 a fost emisă nu în rezultatul actelor și informațiilor suplimentare prezentate de declarant, ci în rezultatul unui control suplimentar efectuat de organul vamal, și, respectiv trebuia să fie emisă

în forma prevăzută de anexa nr.4 al Regulamentului. Astfel, consideră că, decizia contestată este nulă, or conform art.141 alin.(1) Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Cu referire la prevederile art.121 alin.(1) Codul administrativ, potrivit căruia semnarea actului administrativ individual se face de conducătorul autorității publice sau de către persoana împuternicită de acesta, dacă legea nu prevede altfel, a menționat că, actul contestat nu este semnat de către Șeful Biroului vamal și contrasemnată de Șeful secției reglementări tarifare și netarifare precum și de Șeful sector clasificare a mărfurilor așa cum este prevăzut în anexa nr.4 al Regulamentului, astfel fiind nul.

În instanța de judecată SRL "Wewire Harness Technology" a solicitat constatarea nulității deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 1 din 25 mai 2021 în temeiul DVD 2150 I 4119 din 24 mai 2021.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL "Wewire Harness Technology", a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SRL "Wewire Harness Technology" și menținută hotărârea din 05 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

În susținerea soluției de respingere a acțiunii instanțele ierarhic inferioare au reținut că, prin ordinul Serviciului Vamal nr.296-O din 19.08.2016 a fost aprobat Regulamentul privind decizia de clasificare a mărfurilor, care la pct.24 stabilește că, în cazul în care declarantul prezintă informațiile și/sau actele suplimentare și în rezultatul examinării acestora se stabilește clasificarea eronată a mărfurilor, organul vamal emite Decizia de clasificare, potrivit modelului prezentat în anexa nr. 3 la prezentul Regulament în două exemplare. Iar, potrivit pct.46 din Regulament, în cazul în care, la încheierea controlului suplimentar efectuat în termenul maxim stabilit de art. 141<sup>2</sup> alin. (2<sup>1</sup>) Codul vamal, Biroul vamal constată declararea eronată a codului mărfii se emite Decizia de clasificare, potrivit modelului prezentat în anexa nr.4 la prezentul Regulament și se dispune încasarea, în totalitate ori în parte a garanției constituite.

Astfel, contrar argumentelor societății reclamante, în Anexa 3 la Regulament este reglementată tipizată în cazurile stabilite de art. 141<sup>2</sup> (2<sup>1</sup>) Codul vamal - până la acordarea liberului de vamă, iar în Anexa 4 în cazurile stabilite de art. 141<sup>2</sup> (2<sup>2</sup>) Codul vamal, după acordarea liberului de vamă.

Din aceste considerente pretenția cu privire la constatarea nulității actului administrativ contestat din motivul semnării acestuia de o persoană necorespunzătoare, a fost apreciată drept superficială și lipsită de temei, or decizia de

clasificare a mărfurilor a fost emisă până la acordarea liberului de vamă, fiind semnată de către persoana care a întocmit-o.

La 30 martie 2023, SRL ”Wewire Harness Technology”, reprezentată de avocatul Stegărescu Lilian, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în acțiune și în cererea de apel.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia ”Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente de deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 07 martie 2023, în ședință publică.

Materialele cauzei atestă că, la 13 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a notificat decizia motivată a instanței de apel participanților la proces, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 99).

Recursul împreună cu motivarea împotriva deciziei din 07 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la 30 martie 2023.

În condițiile enunțate, instanța de recurs constată respectarea de către SRL ”Wewire Harness Technology”, reprezentată de avocatul Stegărescu Lilian, a termenului prevăzut de art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului) la declararea recursului.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului). În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea

uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL ”Wewire Harness Technology”, reprezentată de avocatul Stegărescu Lilian.

În conformitate cu art.230 și art.246 din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de SRL ”Wewire Harness Technology”, reprezentată de avocatul Stegărescu Lilian, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte,  
judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă