

Dosarul nr. 2ra-915/23

2-22044071-01-2ra-03072023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – T. Balan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

## ÎNCHEIERE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopiuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Bîtca, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva Tatianeii Bîtca și lui Igor Paraschiv cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale,

împotriva deciziei din data de 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Tatiana Bîtca, s-a menținut hotărârea din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 29 martie 2022, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, (în continuare ÎMGFL nr.14 din mun. Chișinău) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Bîtca și lui Igor Paraschiv, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei pentru energia termică consumată în sumă de 1 945,37 lei, neachitată în perioada 01 decembrie 2021-01 februarie 2022 (f.d.2-3).

La 06 iunie 2022, ÎMGFL nr.14 din Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Bîtca și lui Igor Paraschiv, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile comunale – apă potabilă, apă menajeră în sumă de 181,73 lei, neachitată până la data de 01 ianuarie 2021 (f.d. 47-48).

Ulterior, la 20 iunie 2022, ÎMGFL nr.14 din Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Bîtca și lui Igor Paraschiv, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile comunale și anume deservirea blocului locativ, transport deșeuri, deservirea echipamentului tehnic în sumă de 590,40 lei, neachitată până la data de 01 aprilie 2022 ( f.d. 75-76).

Prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost conexate într-un singur proces, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr.14 din mun. Chișinău împotriva Tatianeii Bîtca și lui Igor Paraschiv cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile - apă potabilă și apă menajeră, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr.14 din mun. Chișinău împotriva Tatianeii Bîtca și lui Igor Paraschiv cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și cauza civilă la cererea de chemare în judecată

ÎMGFL nr.14 din mun. Chișinău împotriva Tatianeî Bîtca și lui Igor Paraschiv cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată (f.d.90-92).

În motivarea cererilor de chemare în judecată ÎMGFL nr.14 din Chișinău a indicat că conform contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr.6014 din data de 02 octombrie 2006, ÎMGFL nr.14 din Chișinău și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 11 octombrie 2018, datoria pentru energia termică consumată constituie 31 662 256,70 lei.

ÎMGFL nr.14 din Chișinău a susținut că locatarii blocurilor locative gestionate de întreprindere au beneficiat nemijlocit de serviciile – încălzire, apă caldă prestate și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor (bonurilor de plată) primite.

Conform informației din Registrul bunurilor imobile Tatiana Bîtca și Igor Paraschiv sunt proprietarii apartamentului nr.1 din str. Alba Iulia, 122, mun. Chișinău.

ÎMGFL nr.14 din Chișinău a menționat că pârâții au beneficiat de servicii comunale și anume încălzire, apă caldă prestate în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care au deschis cont personal la gestionarul fondului locativ.

Conform informației privind situația despre achitarea energiei termice, pârâții au acumulat o datorie în mărime de 1 945,37 lei, pe perioada 01 decembrie 2021 - 01 februarie 2022.

ÎMGFL nr.14 din Chișinău a mai menționat că în baza contului personal deschis la gestionar pe numele pârâților, ÎMGFL nr.14 din Chișinău a prestat servicii locativ-comunale, iar pârâții au acceptat prestarea și au beneficiat în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare a serviciilor comunale și anume livrare de apă potabilă și apă menajeră, deservire bloc locativ, transportare deșeuri, deservire echipament tehnic.

Astfel, conform informației privind situația despre achitarea serviciilor comunale – apă potabilă, apă menajeră, pârâții au acumulat o datorie în mărime de 181,73 de lei, la situația din 01 ianuarie 2021, iar pentru serviciile comunale – deservire bloc locativ, transportare deșeuri, deservire echipament tehnic, au acumulat o datorie în mărime de 590,40 de lei, la situația din 01 aprilie 2022.

ÎMGFL nr.14 din Chișinău a indicat că în baza notificării nr. 01-242/20 din 30 decembrie 2020, a reziliat contractul pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr.3-014-33/01 din 15 octombrie 1997, încheiat cu furnizorul acestor servicii SA „Apă-Canal Chișinău”. Astfel, datoria pentru aceste servicii urmează a fi încasată până la data rezilierii contractului – 01 ianuarie 2021.

Conform art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art.51 alin.(4) din Legea cu privire la locuințe și pct.17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează și, respectiv, se achită costul acestora.

Obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite este stipulată și în art.37 alin.(3) din Legea nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe.

Prin hotărârea din data de 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru, s-au admis acțiunile depuse de către ÎMGFL nr.14 din mun. Chișinău, s-a încasat, în mod solidar, de la Tatiana Bîtea și Igor Paraschiv, în beneficiul ÎMGFL nr.14 din mun. Chișinău, datoria pentru serviciile comunale în sumă de 2 717,50 lei și în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 270,00 lei (f.d.120,135-140).

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, la 26 octombrie 2022, în termen de către Tatiana Bîtea (f.d.125-127).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 22 martie 2023 a respins apelul declarat de către Tatiana Bîtea, a menținut hotărârea din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.166,167-173).

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a constatat că Tatiana Bîtea și Igor Paraschiv, sunt proprietarii apartamentul nr.1 din str. Alba Iulia, 122, mun. Chișinău și potrivit informațiilor despre achitarea serviciilor locativ-comunale, în perioada 01 decembrie 2021-01 februarie 2022, au acumulat o datorie pentru energia termică consumată în mărime de 1 945,37 lei, pentru serviciile comunale-apă potabilă, apă menajeră au acumulat o datorie în mărime de 181,73 lei, la situația din 01 ianuarie 2021 și pentru serviciile comunale-deservire bloc locativ, transportare deșeuri, deservire echipament tehnic au acumulat o datorie în mărime de 590,40 lei, la situația din 01 aprilie 2022.

Instanța de apel a menționat că obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite este stipulată la art.25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, pct.5, pct.17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitarea serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 și art.37 alin.(3) al Legii nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe.

Prin urmare, Tatiana Bîtea și Igor Paraschiv, au primit lunar facturi la serviciile comunale, însă în derogare de la legislație în vigoare au evitat să le achite.

Curtea de Apel Chișinău a respins argumentul Tatiane Bîtea, precum că instanța de fond i-a încălcat dreptul de acces la justiție, or, de la depunerea primei cereri de chemare în judecată 29 martie 2022, până la pronunțarea hotărârii 28 septembrie 2022, Tatiana Bîtea nu a fost lipsită de dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei, de a depune o referință, de a consulta un avocat.

La fel a respins și argumentul precum că datoria pentru serviciile comunale, urmează a fi încasată doar de la Igor Paraschiv, or, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietari ai apartamentului nr.1 din str. Alba Iulia, 122, mun. Chișinău, sunt atât Igor Paraschiv, cât și Tatiana Bîtea.

Astfel, în temeiul art. 796 din Codul civil, instanța de apel a reținut că datoria pentru serviciile comunale urmează a fi pusă în mod solidar pe seama debitorilor, or dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Împotriva deciziei instanței de apel, la 13 iunie 2023 a depus recurs Tatiana Bîtea, suplinit ulterior la 21 noiembrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului Tatiana Bîtea a invocat dezacordul cu soluția pronunțată, menționând că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au

examinează cauza în lipsa unui participant la proces căruia nu i-a fost comunicat locul, data și ora examinării cauzei.

În acest sens a indicat că instanța de fond incorect a examinat cauza în absența acesteia și în baza a noilor probe prezentate de Igor Paraschiv, care nu i-au fost comunicate și acordat termen pentru pregătire în legătură cu acestea. Instanța de fond, fiind înștiințată că aceasta nu se poate prezenta la ședința de judecată din motive de sănătate, a examinat chiar dacă Tatiana Bîtca a solicitat amânarea examinării cauzei.

Aceste argumente au fost respinse de către instanța de apel, fără a explica, care a fost motivul acceptării înscrisurilor prezentate de partea adversă și de către Igor Paraschiv în detrimentul probelor prezentate de către aceasta.

Recurenta a susținut că instanța de fond nu era în drept de a primi de la Igor Paraschiv noi probe, care puteau fi prezentate în termenul de decădere prezentat de către instanța de judecată, iar dacă totuși au fost acceptate urmau a fi comunicate și acesteia.

Totodată, Tatiana Bîtca a menționat că instanța de apel greșit a constatat că aceasta și Igor Paraschiv au primit lunar facturi la serviciile comunale și că au evitat să le achite, or dacă instanțele de judecată ar fi intrat în esența argumentelor ar fi observat că la dosar nu există nici o factură eliberată pe numele acesteia. Mai mult în perioada formării datoriilor acesta nu avea acces în acest apartament, astfel, nu-i pot fi încredințate acțiuni privind neachitarea serviciilor comunale în situația în care nu are acces în acest apartament.

La fel a menționat că instanța de fond incorect a stabilit cuantumul taxei de stat în mărime de 270 lei, din motiv că taxa de stat urma a fi calculată din suma încasată ca pentru persoanele fizice, care nu poate fi mai mică de 150 lei.

Suplimentar recurenta a indicat că instanțele de judecată nu au indicat în baza căror probe sau norme legale au ajuns la concluzia privind răspunderea subsidiară. Aceasta în nenumărate rânduri a solicitat divizarea contului personal. În opinia recurtei la caz sunt obligați divizibile, care pot fi ușor divizate și împărțite proporțional cotei-părți, care să revină fiecărui proprietar.

Tatiana Bîtca a mai menționat că o parte din datorii au fost stinse integral, fapt cunoscut de către ÎMGFL nr.14 din mun. Chișinău, care acționând cu rea-credință a solicitat încasarea repetată a datoriei. Din motive de sănătate aceasta nu a putut prezenta instanței de fond probe în acest sens.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la data de 22 martie 2023, expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 08 iunie 2023 (f.d. 174).

Recursul depus de către Tatiana Bîtca, la 13 iunie 2023, este în termen.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Verificând temeiurile recursului completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție consideră că cererea de recurs formulată de Tatiana Bîtca este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității recursului constă în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, 13 iunie 2023.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 13 iunie 2023, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 13 iunie 2023, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din analiza recursului declarat rezultă că Tatiana Bîtca, a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin. (2), lit. a), lit. b) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tatiana Bîtca, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432 alin. (2), lit. a), lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, or nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers, precum și că ar fi judecat cauza în lisa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

La fel, instanța de recurs consideră că instanța de apel nu a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces în scopul susținerii pretențiilor sau obiecțiilor sale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 13 iunie 2023, și anume, dacă cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; dacă cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, nu a stabilit asemenea circumstanțe.

În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, completul de judecată reține că argumentele invocate de către Tatiana Bîtca nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de către Tatiana Bîtca ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Tatiana Bîtca, împotriva deciziei din data de 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă