

Dosarul nr. 2ra-931/23
2-22056042-01-2ra-04072023

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (Gh. Purici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu)

DECIZIE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Trifan Anastasia partea interesată Serviciul Fiscal de Stat, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la constatarea faptului juridic de posesie, folosință și dispoziție în drept de proprietate a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva deciziei din 16 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Trifan Anastasia, casată hotărârea instanței de fond și pronunțată o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2022 avocatul Bîrca Oleg, în interesele Anastasiei Trifan, parte interesată Serviciul Fiscal de Stat și ÎS „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru a depus cerere de chemare în judecată privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că, urmare a adresării petiționarei la notarul Radu Iulian în vederea acceptării succesiunii patrimoniului mamei defuncte Socrovișciuc Elena, a fost informată referitor la faptul că, nu poate fi introdus în patrimoniul succesoral bunul imobil amplasat în mun. Soroca XXXX, în care a locuit petiționara cu mama sa de la începutul vieții sale, din cauza că lipsesc înregistrările în Registrul bunurilor imobile a bunului imobil menționat.

A relatat petiționara că, la data de 26.11.1978, a avut loc adunarea generală a Cooperativei de Construcții de Locuințe nr.9 din or. Soroca, în cadrul căreia a fost emisă decizia în baza căreia bunicii petiționarei - Fedotova Claudia Vasile, care la acel

moment era membru al cooperativei, i-a fost repartizat apartamentul nr.28 amplasat în blocul locativ de pe str. XXXX or. Soroca, pentru care ultima a achitat toate cotizațiile de membru. Ulterior, în rezultatul decesului bunicii petiționarei - Fedotova Claudia, care a avut loc la data de 24.07.1981, mama petiționarei s-a adresat Adunării Generale a Cooperativei de Construcții de Locuințe nr.9 cu o cerere prin care a solicitat substituirea calității de membru al cooperativei, în locul mamei sale și acordarea apartamentului nr. 28, în același bloc locativ.

Drept urmare, la data de 13.09.1982, Adunarea Generală a Cooperativei a decis excluderea din membri cooperativei a cet. Fedotova Claudia în legătură cu decesul acesteia și acceptarea în calitate de membru a fiicei acesteia - Socrovișciuc (Fedotova) Elena, fiindu-i acordat apartamentul nr. XXXX cu suprafața de 30,8 m². Astfel, la data de 19.11.1982, în temeiul deciziei din 21.10.1982, Elenei Socrovișciuc (Fedotova) i-a fost repartizat ordinul nr. 2621 privind dreptul ocupării spațiului locativ.

A menționat că, faptul posesiei, folosinței și proprietății bunului de către cet. Socrovișciuc Elena se confirmă prin un șir de acte și anume: certificatul din 16.10.2018 eliberat de Direcția Gospodăriei Locativ Comunală Soroca; avizul de plată pe bunurile imobiliare pentru anul 2021; actul nr. 5117 de decontare a instalației de utilizare a energiei electrice; bon de plată nr. 800420 din 11.08.2020 eliberat de SA „Regia Apă-Canal Soroca”; bonul de plată nr. 800419 din 11.08.2020 eliberat de SA „Regia Apă-Canal Soroca”; chitanță unică nr. QSG7615-50754 din 11.08.2020; ordinul de plată pentru energia electrică nr. 16/4368059 din 13.08.2020; extrasul din evidența contabilă a Cooperativei de Construcții de Locuințe nr.9 pentru luna iulie 1992.

A remarcat că, deoarece mama petiționarei - cet. Socrovișciuc Elena a posedat, folosit cu drept de proprietate bunul imobil amplasat în mun. Soroca str. XXXX, însă cu părere de rău la momentul actual nu există o confirmare scrisă a acestui fapt, a apărut necesitatea de intervenire a constatării acestui fapt pe cale judecătorească.

De asemenea a mai relatat petiționara Trifan Anastasia că a încercat să obțină de la Cooperativa de Construcții de Locuințe nr. 9 un certificat confirmativ al dreptului de proprietate, însă s-a constatat că, o astfel de entitate nu mai există, motiv din care prin cererea din 13.01.2022 ultima a solicitat Agenției Servicii Publice, eliberarea informației referitor la existența/inexistența în Registrul de Stat a unităților de drept a înregistrării referitoare la Cooperativa de Construcții de Locuințe nr. 9 din mun. Soroca sau a unui succesor de drepturi a acesteia. Potrivit răspunsului nr. 05/01-09/49 din 15.02.2022 Serviciul de înregistrare a unităților de drept a IP „Agenția Servicii Publice” a comunicat că, potrivit datelor din registrul de Stat al persoanelor juridice careva înregistrări cu astfel de date nu există.

A solicită constatarea faptului cu valoare juridică și anume a posesiunii, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunului imobil amplasat în mun. Soroca XXXX de către Socrovișciuc Elena Eugeniu și recunoașterea în privința ei a dreptului de proprietate asupra bunului imobil menționat.

Prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cererea înaintată de către avocatul Bîrca Oleg în interesele Anastasiei Trifan, parte interesată Serviciul Fiscal de Stat și ÎS „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 august 2022, avocatul Bîrca Oleg în interesele Anastasiei Trifan, a declarat cerere de apel împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătorei Soroca, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 16 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de către avocatul Bîrca Oleg, în interesele Anastasiei Trifan.

S-a casat hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătorei Soroca, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă prin care, s-a admis acțiunea depusă de Trifan Anastasia.

S-a constată faptul cu valoare juridică de posesie, folosință și dispoziție în drept de proprietate a bunului imobil amplasat în municipiul Soroca, XXXX de către Socrovișciuc Elena Eugeniu, număr identitate XXXX, decedată la 01.10.2021.

Prezenta hotărâre servește temei pentru a înregistra dreptul de proprietate a lui Socrovișciuc Elena Eugeniu în Registrul bunurilor imobile.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că instanța de fond a respins cererea petiționarei pe motivul că, Socrovișciuc (Fedotova) Elena a decedat la data de 01.10.2021, respectiv a încetat capacitatea deplină de exercițiu a acesteia și capacitatea de a avea drepturi și obligații civile și procedural civile (capacitatea de folosință a drepturilor civile și procedural civile).

A mai invocat că petiționara în acțiune a solicitat constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate asupra bunului în urma decesului mamei sale, care în baza ordinului nr. 2621 deținea dreptul ocupării spațiului locativ cu suprafața de 30,8 m², amplasat în XXXX, adică constatarea unui fapt juridic de posesie și folosință a unui bun a persoanei în perioada când aceasta se afla în viață, fapt ce este admisibil.

A remarcat că, petiționara Trifan Anastasia în urma decesului mamei sale Socrovișciuc (Fedotova) Elena, care deținea dreptul ocupării spațiului locativ cu suprafața de 30,8 m², amplasat în XXXX, a încercat să obțină un certificat confirmativ al dreptului de proprietate asupra bunului din litigiu, însă a constatat că o astfel de entitate nu există. Astfel, o altă posibilitate pentru petiționară, decât adresarea în instanța de judecată, pentru constatarea faptului juridic de folosință și posesie a bunului imobil cu drept de proprietate, nu există.

A menționat Curtea de Apel Bălți că, petiționara Trifan Anastasia ca succesori în drepturi în urma mamei sale Socrovișciuc (Fedotova) Elena în baza actelor deținute și prezentate instanței de judecată, a dovedit și probat faptul de posesie și folosință cu dispoziție în drept de proprietate a bunului imobil amplasat în mun. Soroca, XXXX de Socrovișciuc Elena Eugeniu, număr de identitate XXXX, decedată la 01.10.2021.

La 17 martie 2023 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus recurs, iar la data de 06 iunie 2023 a depus recurs suplimentar, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei contestate, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

În motivare recursului s-a invocat că, procedurii speciale îi sunt caracteristice anumite trăsături, care o deosebesc de alte feluri de proceduri judiciare civile. Astfel, la examinarea cauzelor în procedură specială, alături de regulile generale ale procedurii judiciare civile, se aplică și norme procesuale speciale, care reflectă specificul examinării fiecărei categorii de cauze ale procedurii speciale. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Recurentul a mai susținut că, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 281, alin. 2), lit. (f) din Codul de procedură civilă și anume, instanța judecă cauzele în care i se cere să constate acceptarea unei succesiuni și locul ei de deschidere. Instanța de judecată, poate admite acceptarea succesiunii, dar cu condiția indicării locului de deschidere a ei, fără a fi recunoscut un drept de proprietate și stabilirea persoanei interesate, deoarece IP „ASP”, nu întrunește calitatea de persoană interesată prin prisma art. 280, alin. 1 din Codul de procedură civilă.

A menționat că, petiționara își întemeiază cererea pe prevederile art. 281 alin. (2) lit. h), solicitând instanței de judecată să constate posesia, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate.

A mai indicat că prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, nr. 4 din 07.07.2008, prin p. 19, instanțele judecătorești constată posesiunea, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate numai în cazul în care petiționarul a avut un document care confirmă dreptul de posesiune asupra acestui imobil, dacă actul este pierdut și restabilirea lui este imposibilă. Totodată, instanța judecătorească la examinarea unor asemenea cereri constată numai faptul existenței documentelor care confirmă apartinerea imobilului petiționarului și nu dreptul lui de proprietar.

Recurentul a indicat că, nu pot fi examinate în ordinea procedurii speciale, de asemenea, și cererile despre constatarea faptului aflării în posesie a unei construcții înregistrate anterior pe numele altei persoane sau procurate de către petiționar conform unei tranzacții nevalabile. În prezenta cauză, petiționara face referirile la niște acte la care IP „ASP” nu are nici o tangenta, respectiv nu poate accepta statutul de persoană interesată de la care se solicita recunoașterea unui drept de proprietate, fiindu-i imputat statutul unui organ emitent a actelor de drept.

La 04 iulie 2023 și la 04 decembrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, explicându-le dreptul de a depune referință.

La data de 20 iulie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” prin care a solicitat examinarea obiectivă a cauzei.

La data de 13 decembrie 2023, avocatul Oleg Bîrca, în interesele Anastasiei Trifan, a depus referință la cererea de recurs înaintată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți a fost pronunțat public la data de 16 martie 2023.

Conform extrasului din poșta electronică anexat la fila dosarului 128 (verso), decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 16 martie 2023 a fost notificată părților la 10 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în

vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2023 va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, este admisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, Completul examinează recursul în fond.

Analizând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 01 septembrie 2023), instanța, după de judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Completul de judecată reține că, la data de 20 aprilie 2022 avocatul Bîrca Oleg, în interesele Anastasiei Trifan, parte interesată Serviciul Fiscal de Stat și ÎS „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru a depus cerere de chemare în judecată privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Fiind investită cu judecarea cauzei, de către prima instanță, prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoria Soroca, sediul Central, cererea înaintată de către avocatul Bîrca Oleg în interesele Anastasiei Trifan, parte interesată Serviciul Fiscal de Stat și ÎS „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Judecînd cererea de apel, prin decizia din 16 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de către avocatul Bîrca Oleg, în interesele Anastasiei Trifan. S-a casat hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoria Soroca, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă prin care, s-a admis acțiunea depusă de Trifan Anastasia. S-a constată faptul cu valoare juridică de posesie, folosință și dispoziție în drept de proprietate a

bunului imobil amplasat în municipiul Soroca, orașul Soroca, strada Ștefan cel Mare, 16, apartamentul 28 de către Socrovișciuc Elena Eugeniu, număr identitate 2001032206246, decedată la 01.10.2021.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a constatat că petiționara Trifan Anastasia în urma decesului mamei sale Socrovișciuc (Fedotova) Elena, care deținea dreptul ocupării spațiului locativ cu suprafața de 30,8 m², amplasat în XXXX, a încercat să obțină un certificat confirmativ al dreptului de proprietate asupra bunului din litigiu, însă a constatat că o astfel de entitate nu există. Prin urmare, o altă posibilitate pentru petiționară, decât adresarea în instanța de judecată, pentru constatarea faptului juridic de folosință și posesie a bunului imobil cu drept de proprietate, nu există.

De asemenea, petiționara Trifan Anastasia ca succesor în drepturi în urma mamei sale Socrovișciuc (Fedotova) Elena în baza actelor deținute și prezentate instanței de judecată, a dovedit și probat faptul de posesie și folosință cu dispoziție în drept de proprietate a bunului imobil amplasat în mun. XXXX de Socrovișciuc Elena Eugeniu, decedată la 01.10.2021.

Analizând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel neîntemeiat și pripit a adoptat soluția pe caz, expunându-se asupra admiterii cererii de apel, casări hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere a acțiunii înaintate de Trifan Anastasia.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998 „înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. Cererea de înregistrare și documentele anexate se depun pe suport de hârtie sau prin mijloace electronice de comunicație. În ultimul caz, cererea de înregistrare și documentele anexate se depun în formă de documente electronice”. Potrivit art. 28 alin. (1) lit. a), g) din Legea nominalizată, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: actele administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor, precum și certificatele constatatoare emise în conformitate cu prevederile Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în procedura de aprobare tacită, alte documente privind nașterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor imobile, eliberate conform legislației în vigoare la data nașterii sau transmiterii acestor drepturi”.

Examinând materialele cauzei instanța de recurs a reținut că, din declarațiile reprezentantului petiționarei rezultă că prin decizia Adunării Generale a Cooperativei de Construcții de Locuințe nr. 9 din 26.11.1978 cet. Fedotova Claudia i-a fost repartizat apartamentul nr. XXXX. La 13.12.1982 Adunarea Generală a Cooperativei de Construcții de Locuințe nr. 9 a decis excluderea cet. Fedotova Claudia în legătură cu decesul acesteia și acceptarea fiicei defunctei cet. Socrovișciuc (Fedotova) Elena în calitate de membru a cooperativei și acordarea apartamentului nr. 28 amplasat în or. XXXX. Iar la data de 19.11.1982 Comitetul Executiv al raionului Soroca i-a eliberat cet. Socrovișciuc (Fedotova) Elena ordinul nr. 2621 privind dreptul ocupării spațiului locativ cu suprafața de 30,8 m², amplasat în or. Soroca XXXX.

Astfel, completul menționează că, obiectul acțiunii civile este bunul imobil amplasat în mun. XXXX asupra căruia se solicită constatarea faptului posesiunii,

folosinței și dispoziției în drept de proprietate de către Socrovișciuc (Fedotova) Elena (decedată la 01.10.2021) - mama petiționarei Trifan Anastasia.

În conformitate cu art. 23 din Codul civil, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi și de obligații civile.

Potrivit art. 24 alin. (1), (2) din Codul civil, capacitatea de a avea drepturi și obligații civile (capacitatea de folosință) se recunoaște în egală măsură tuturor persoanelor fizice. Capacitatea de folosință a persoanei fizice apare în momentul nașterii și încetează odată cu moartea.

În acest aspect completul de judecată menționează că, capacitatea de exercițiu și de folosință formează dreptul subiectiv al cetățeanului, care nu poate fi înstrăinată, or nimeni arbitrar nu poate limita sau lipsi o persoană de capacitatea de exercițiu decât numai în cazurile prevăzute de lege, de către instanța de judecată. Conținutul capacității de exercițiu depline constă în aptitudinea persoanei capabile de a dobândi și de a-și exercita drepturile, respectiv de a-și asuma și executa obligațiile, încheind personal și singur orice acte juridice civile care nu sunt interzise de lege, adică atât acte de conservare cât și acte de administrare și acte de dispoziție juridică.

Așa dar, instanța de recurs reține că, cet. Socrovișciuc (Fedotova) Elena, a decedat la data de 01.10.2021, respectiv a încetat capacitatea ei de folosință și exercițiu.

Drept urmare, pretenția petiționarei privind constatarea de către cet. Socrovișciuc (Fedotova) Elena a posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate asupra bunului imobil, este una neîntemeiată, or, Socrovișciuc (Fedotova) Elena și-a pierdut capacitatea civilă odată cu decesul său. Dreptul de proprietate, fiind un drept patrimonial, poate fi constituit/recunoscut doar unui subiect de drept cu capacitate juridică civilă, adică unei persoane în viață. În cazul decesului unei persoane, patrimoniul acesteia trece la succesori prin intermediul instituției succesiunii. Respectiv, aceștia, în calitate de succesori, pot pune în discuție în instanța de judecată chestiunea privind recunoașterea dreptului de proprietate în beneficiul său și nu a unui decedat/decedate.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să accentueze că constatarea faptului juridic de posesie, folosință și dispoziție în drept de proprietate și recunoașterea dreptului de proprietate se face prin aplicarea prevederilor Capitolului XXXII (art. 327 – 330) din Codul de procedură civilă și nu a celor prevăzute în Capitolul XXIV (art. 281-285) din Codul de procedură civilă.

Analizând argumentele instanței de fond, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că acestea sunt judicioase, fiind rezultatul unei corecte aplicări și interpretări a dispozițiilor legale, aplicabile speței.

Ca urmare, Completul de judecată constată că, instanța de fond corect a reținut că acțiunea depusă de avocatul Bîrca Oleg, în interesele lui Trifan Anastasia, este neîntemeiată.

În acest context, în temeiul art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă decizia instanței de apel este lipsită de temei legal și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept.

Luând în considerație cele constatate supra, Completul de judecată consideră că, recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 442, art. 444, 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Se casează decizia din 16 martie 2023 a Curții de Apel Bălți și se menține hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trifan Anastasia partea interesată Serviciul Fiscal de Stat, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departament Cadastru cu privire la constatarea faptului juridic de posesie, folosință și dispoziție în drept de proprietate a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc