

## ÎNCHEIERE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând conflictul negativ de competență, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Pichik împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral cauzat,

### c o n s t a ț ă:

La 19 iulie 2021, Anatolie Pichik, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 11073,90 de lei, dintre care: 6000 de lei pentru asistența juridică, apărarea drepturilor și reprezentarea intereselor pe cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție; 4000 de lei pentru apărarea drepturilor în procesul de executare a hotărârii judecătorești din 15 noiembrie 2019, menținută prin decizia din 07 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de Curtea Supremă de Justiție, acordarea asistenței juridice, reprezentarea intereselor la toate instanțele de judecată; 29 de lei, care constituie servicii poștale; 900 de lei pentru achitarea serviciilor de traducere din limba rusă în română a materialelor anexate la cererea de chemare în judecată și 151 de lei servicii de xerox, precum și a prejudiciului moral cauzat în mărime de 10000 de lei.

La 20 martie 2023, Anatolie Pichik, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul său a pagubei materiale, care constituie suma cheltuielilor de judecată în mărime de 17599,70 de lei și 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat (f.d.90-92).

Prin hotărârea din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Pichik, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu.

S-a încasat din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, în beneficiul lui Anatolie Pichik, suma de 10000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei civile în ordinea contenciosului administrativ și punerea în executare a hotărârii judecătorești definitive adoptată la acțiunea lui Anatolie Pichik împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea deciziei, recunoașterea ilegalității răspunsului, obligarea calculării și achitării pensiei, suma de 22,90 de lei cu titlu de cheltuieli poștale, precum și proporțional pretențiilor admise din acțiune suma de 4490,25 de lei cu titlu de inflație pentru perioada 01 iulie 2021 – 28 februarie 2023, iar în total 14513,15 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată în partea pretențiilor de încasare a sumelor de 900 de lei cu titlu de cheltuieli de traducere a actelor, 151 de lei cu titlu de cheltuieli xerox pentru multiplicarea copiilor de pe acte, 10000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, precum și excedentului sumei încasate cu titlu de inflație prin prezenta hotărâre, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.107, 112-117).

La 10 aprilie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de respingere ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintate de Anatolie Pichik (f.d.111).

Iar, la 31 octombrie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel motivat împotriva hotărârii din 03 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi soluții (f.d.125-127).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

S-a intentat procedura de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocata Aurelia Grigoriu în interesele lui Anatolie Pichik împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, sumei inflației pentru aceste cheltuieli și compensarea prejudiciului moral și s-a stabilit examinarea cererii de apel pentru data de 31 ianuarie 2024, ora 10:00 (f.d.134).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea prezentei cauze, în ordine de apel și s-a remis dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f.d.140).

Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel, în favoarea judecătorilor completului specializat în materie civilă de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

S-a remis Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău dosarul spre redistribuire aleatorie, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a

Dosarelor, unui judecător raportor membru al completului de judecată specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ (f.d.54-56).

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 23 aprilie 2024 a suspendat judecarea cauzei, în ordine de apel și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d.160-163).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău pentru a judeca prezenta cauză din următoarele considerente.

În conformitate cu art.32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Potrivit art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

În corespundere cu art. 44 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.189 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 199 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de

competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente.

În sensul art. 206 alin. (1) lit.a)-e) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Din materialele dosarului s-a constatat că la 19 iulie 2021, Anatolie Pichik, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, concretizată la 20 martie 2023, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 17599,70 de lei și 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat (f.d.90-92).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea prezentei cauze, în ordine de apel și a remis dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f.d.140).

Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel, în favoarea judecătorilor completului specializat în materie civilă de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

S-a remis Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău dosarul spre redistribuire aleatorie, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui judecător raportor membru al completului de judecată specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ (f.d.54-56).

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 23 aprilie 2024 a suspendat judecarea cauzei, în ordine de apel și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d.160-163).

Instanța de contencios administrativ a invocat că prezenta cauză a fost examinată în fond de instanța judecătorească de drept comun cu respectarea normelor de competență, respectiv și în ordine de apel urmează a fi examinată de completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău. Or, cererea de chemare în judecată a reclamantului nu îmbracă niciuna din felurile acțiunilor în contencios administrative prevăzute la art. 206 din Codul administrativ.

De asemenea, prezenta cerere de chemare în judecată nu a fost inițiată în corespundere cu rigorile Codului administrativ. Or, în prezenta cauză, reclamantul până la adresarea în instanța de judecată cu prezenta cerere, nu a inițiat o procedură administrativă prealabilă în fața autorității publice pârâte, în vederea solicitării achitării sumelor suportate ca cheltuieli de judecată, considerent din care în temeiul art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecarea prezentei acțiuni nu poate fi judecată în procedura contenciosului administrativ.

Așadar, reieșind din circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că obiectul prezentei acțiuni constituie compensarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral cauzat, cerințe, care nu sunt pretenții în contencios administrativ și nu se încadrează în dispozițiile art.5-8, 20 din Codul administrativ, dar de drept privat.

Or, cererea de chemare în judecată a reclamantului nu îmbracă niciuna din felurile acțiunilor în contencios administrativ prevăzute la art. 206 din Codul administrativ. Iar, reclamantul până la adresarea în instanța de judecată cu prezenta cerere, nu a inițiat o procedură administrativă prealabilă în fața autorității publice pârâte, în vederea solicitării achitării sumelor suportate ca cheltuieli de judecată.

Din aceste motive, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată că examinarea prezentei cauze este de competența Completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Pichik împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral cauzat.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Pichik împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral cauzat, se remite spre examinare Curții de Apel Chișinău, Completului specializat în materie de drept comun.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă