

Dosarul nr. 2ra-854/23
2-20158726-01-2ra-19062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Grozav)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

Î N C H E I E R E

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Cazac împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

a c o n s t a t a t:

La 14 decembrie 2020, Sergiu Cazac, reprezentat de avocatul Vasile Josan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că, prin contractul individual de muncă nr. 21 din 01 iulie 2004, a fost angajat în cadrul SA „Moldtelecom”, în funcție de Vicedirector șef al serviciului sisteme informaționale din cadrul Departamentului tehnologii informaționale.

Conform acordului adițional nr. 5 din 19 decembrie 2016, la contractul de muncă, a fost transferat în funcția de Director tehnic al Departamentului tehnic, fiind în funcție, până în prezent.

Prin ordinul Directorului general al SA „Moldtelecom” nr. 1454-c din 11 septembrie 2020, a fost sancționat disciplinar cu mustrare. În calitate de temei de drept și de fapt al sancționării disciplinare, în cadrul anchetei de serviciu s-ar fi stabilit două elemente constitutive: inacțiunea sa – în sensul neîndeplinirii responsabilității de elaborare a procedurii operaționale de lucru, cu privire la testarea

și executarea lucrărilor de certificare a produsului de telecomunicații în vederea compatibilității acestuia cu rețelele electronice ale Companiei, precum și lipsa manifestării de diligență și interes față de realizarea cu succes a activităților ce țin de atribuțiile funcționale.

Subsecvent, reclamantul a indicat că în scopul soluționării amiabile a litigiului, la 21 octombrie 2020, a contestat ordinul emis, însă, prin scrisoarea din 29 octombrie 2020 pârâta a refuzat în satisfacerea contestației înaintate.

În context, Sergiu Cazac, reprezentat de avocatul Vasile Josan a precizat că nu este de acord cu ordinul emis, în partea sancționării disciplinare, îl consideră neîntemeiat, bazat pe aprecieri arbitrare și în afara oricărei discreții rezonabile, motiv din care urmează a fi anulat în întregime.

De altfel, reclamantul a susținut că SA „Moldtelecom”, în calitate de angajator, urmează să prezinte probe și să argumenteze că sancționarea sa disciplinară s-a realizat în conformitate cu cerințele legale.

În final, având în vedere cele enunțate, Sergiu Cazac, reprezentat de avocatul Vasile Josan a solicitat anularea ordinului nr. 1454-c din 11 septembrie 2020, emis de către Directorul general al SA „Moldtelecom” în partea sancționării sale disciplinare cu mustrare și încasarea din contul acesteia în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Cazac și s-a anulat parțial ordinul nr. 1545-c din 11 septembrie 2020, emis de către Directorul general al SA „Moldtelecom” cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – mustrare, salariatului Sergiu Cazac.

La 29 iulie 2021, SA „Moldtelecom”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Sergiu Cazac.

La 17 decembrie 2021, SA „Moldtelecom” a depus apel motivat împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SA „Moldtelecom” și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că potrivit contractului individual de muncă nr. 21 din 01 iulie 2004, Sergiu Cazac a fost angajat în cadrul SA „Moldtelecom” în funcție de Vicedirector șef al serviciului sisteme informaționale din cadrul Departamentului tehnologii informaționale. Conform acordului adițional nr. 5 din 19 decembrie 2016 la contractul de muncă Sergiu Cazac a fost transferat în funcția de Director tehnic al Departamentului tehnic, fiind în funcție, până în prezent.

Materialele cauzei atestă că potrivit pct. 3 al procesului – verbal nr. 2 a Grupului de lucru, președintele căruia a fost Directorul tehnic Sergiu Cazac, privind oferta de livrare și integrare de echipamente și soluții pentru rețelele optice pasive din 23 decembrie 2019, a fost propus spre semnare a contractelor de achiziție a materialelor și consumabilelor cu companiile care au oferit prețuri minime din Anexa nr. 1, tabela Catalogul de prețuri pentru materiale și consumabile, care sunt mai mici comparativ

cu prețurile din contractul precedent. Suplimentar, s-a propus negocierea prețurilor cu ofertanții pe articolele de același tip pentru contractarea materialelor pe grupe: pentru compania SRL „Lanitron”, inclusiv pe articolul 252 (manșon optic cilindric 96 fibre, vertical).

La 16 martie 2020 SA „Moldtelecom” și SRL „Lanitron” au semnat contractul-cadru nr. 41-20 cu privire la livrarea materialelor și consumabilelor în sortiment și la prețuri conform Anexei nr. 1, iar potrivit pct. 3.4, pozițiile nr. 249, 250, 251, 252, 253 necesită a fi testate pentru compatibilitatea cu rețelele MTC.

La 20 mai 2020, Comisia de lucru din cadrul Departamentului tehnic, a întocmit procesul-verbal, prin care a constatat că mostrele prezentate pentru examinare și testare coincid cu documentația prezentată de către SRL „Lanitron”, cu caietul de sarcini și pot fi utilizate la implementarea rețelelor optice de distribuție în cadrul SA „Moldtelecom”.

Prin încheierea nr. 12/211 din 02 septembrie 2020 emisă de Comisia de anchetă din cadrul SA „Moldtelecom”, desemnată prin ordinul nr. 386 din 11 august 2020 al Directorului general Viorel Postolachi, la 11 septembrie 2020 a fost emis ordinul nr. 1454 – C cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare Directorului tehnic Sergiu Cazac, pentru încălcarea disciplinei muncii, ignorarea prevederilor punctelor 4.1.9, 4.1.11, 4.2.14, 4.4 din atribuțiile de bază, statuate în Regulamentul de organizare și funcționare al Departamentului tehnic, a punctului 6.2 din atribuțiile de funcție, purtând responsabilitate directă conform punctului 6.4 pentru eficiența și eficacitatea proceselor în cadrul Departamentului tehnic, pentru rezultatele tehnico – tehnologice ale activității și realizarea calitativă și în termenele stabilite a sarcinilor atribuite, manifestată prin neasigurarea elaborării procedurii operaționale de lucru cu privire la testarea și executarea lucrărilor de certificare a produsului de telecomunicații (a manșonului FO 24 vertical) privitor la compatibilitatea acestuia la rețelele electronice ale Companiei, nemanifestarea diligenței și interesului față de realizarea cu succes a activităților ce țin de atribuțiile funcționale.

Nefiind de acord cu ordinul nr. 1454 – C din 11 septembrie 2020 emis de SA „Moldtelecom”, la 21 octombrie 2020, Sergiu Cazac l-a contestat, invocând pretenții la modul de desfășurare a anchetei de serviciu, constatările efectuate de către Comisia de anchetă și ilegalitatea ordinului emis în acest sens. SA „Moldtelecom” prin răspunsul nr. 01 – 10/13780 din 29 octombrie 2020, i-a comunicat lui Sergiu Cazac că argumentele invocate cu privire la dezacordul cu constatările anchetei de serviciu și menționate în încheierea pe rezultatele acesteia, sunt subiective, declarative și nu corespund probelor administrate.

În concluzia s-a instanța de apel, a reiterat concluziile instanței de fond și a reținut că s-a determinat corect raportul juridic dedus judecătii, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei s-au stabilit și elucidat pe deplin, probelor prezentate li s-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Instanțele ierarhic inferioare au menționat că contractul-cadru nr. 41-20 din 16 martie 2020 a impus necesitatea efectuării testării compatibilității manșoanelor optice cilindrice, nr. 24 suduri/caseta, complet echipat, 1+3 intrări, vertical de la

poziția nr. 251 din Anexa nr. 1, or până la data semnării actului juridic dintre SA „Moldtelecom” și SRL „Lanitron”, nu s-a regăsit această obligație.

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitor la faptul că mostrele manșoanelor testate de Comisia de lucru din cadrul Departamentului tehnic la 20 mai 2020 nu coincid cu manșoanele testate la 03 august 2020, deoarece sunt altele și au fost livrate ulterior de către SRL „Lanitron”, considerent pentru care urmează a fi aplicate prevederile contractului – cadru nr. 41-20 din 16 martie 2020, or, pretențiile cu privire la calitate urmează a fi invocate vânzătorului SRL „Lanitron”, având în vedere că Sergiu Cazac este în imposibilitate de a garanta calitatea materialelor livrate după testarea mostrelor.

La 23 mai 2023, SA „Moldtelecom”, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere, ca fiind neîntemeiată, a cererii de chemare în judecată depusă de Sergiu Cazac.

În motivarea recursului, recurenta a indicat motivele de fapt și de drept invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar menționând dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, pe care le consideră arbitrare, neîntemeiate în fapt și în drept, fiind emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, motive din care urmează a fi casate în temeiul art. 432 alin. (2) lit. a), c), d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Or, încălcările pentru care Sergiu Cazac a fost sancționat disciplinar nu au constituit obiect de analiză pentru instanțele ierarhic inferioare, care nu au cercetat dacă Sergiu Cazac a asigurat sau nu elaborarea procedurii operaționale de lucru cu privire la testarea și executarea lucrărilor de certificare a produsului de telecomunicații (a manșonului FO 24 vertical) privitor la compatibilitatea acestuia la rețelele electronice ale Companiei, a manifestat sau nu diligență și interes față de realizarea cu succes a activităților ce țin de atribuțiile funcționale. Astfel, temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza ordinului de sancționare disciplinară nu au fost apreciate de către instanțele ierarhic inferioare. În așa mod, instanțele au anulat ordinul de sancționare disciplinară, fără să elucideze nemijlocit temeiurile reținute de către angajator la aplicarea sancțiunii disciplinare, care la caz este una în corespundere cu neglijența intimatului față de obligațiunile de serviciu pe care le avea.

Subsecvent, recurenta a opinat că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare se bazează pe concluzii care sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind rezultatul aprecierii arbitrare a probelor, eroare care neglijează drepturile sale fundamentale.

De altfel, S.A. „Moldtelecom” a relevat că contrar dispozițiilor art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra circumstanțelor de drept și de fapt invocate de ea.

Astfel, se constată o opinie tendențioasă a instanței de apel de reținere și însușire a argumentelor primei instanțe privind temeinicia pretențiilor reclamantului, fără a da o apreciere obiectivă a tuturor probelor în ansamblu, a răspunde la toate temeiurile invocate de apelantă și în limitele admisibile stabilite exhaustiv de lege, ignorând nemotivat unele afirmații și situații certe sau cel puțin nemotivând

prevalarea unor circumstanțe, pe care s-a bazat soluția emisă, asupra celorlalte probe existente la dosar și interpretând eronat legea pertinentă speței.

Curtea Supremă de Justiție, la 19 iunie 2023, a expediat în adresa lui Sergiu Cazac recursul, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 105, vol. II),

Prin referința depusă la 20 iulie 2023, Sergiu Cazac, reprezentat de avocatul Vasile Josan, a solicitat declararea inadmisibilă sau respingerea ca fiind neîntemeiat recursul declarat de SA „Moldtelecom”.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Respectiv, recursul declarat de SA „Moldtelecom”, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Cazac. S-a anulat parțial ordinul nr. 1545-c din 11 septembrie 2020 emis de directorul general al SA „Moldtelecom” privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu mustrare a salariatului Sergiu Cazac.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „Moldtelecom” și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă la cererea de chemare în judecată

depusă de Sergiu Cazac împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară.

În ședința de judecată din 17 mai 2022, reprezentantul apelantei SA „Moldtelecom”, Marian Cobzari a fost prezent. Acest fapt confirmă că reprezentantul apelantei a cunoscut că din această dată a fost pronunțat dispozitivul deciziei.

Copia deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022 a fost expediată în adresa participanților la proces la 22 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d. 89, vol. II), prin poșta terestră la adresa indicată pe antetul cererii de apel mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 10.

În corespundere cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Completul de judecată consultând Portalul Național al Instanțelor de Judecată, a constatat că decizia integrală din 17 mai 2022 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău la 22 iulie 2022.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Sub acest aspect, Completul de judecată constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 22 iulie 2022 SA „Moldtelecom”, prin intermediul poștei terestre la adresa juridică a acesteia, care este indicată și pe antetul cererilor de apel, cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la data de la 22 iulie 2022.

Cu toate acestea, SA „Moldtelecom”, a declarat recursul împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, la 23 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 23 iulie 2022, ziua imediat următoare datei publicării deciziei instanței de apel și expedierii actului judecătoresc în adresa părților la proces, prin intermediul oficiului poștal și a expirat la data de 25 septembrie 2022.

Recursul a fost expediat prin intermediul oficiului poștal la 23 mai 2023 (f.d. 92, vol. II), fără însă ca partea recurentă să argumenteze depășirea termenului.

Exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit. La caz, fiind depășit termenul de declarare a recursului cu mai bine de 8 luni.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere probele din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla derularea dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel până la momentul depunerii cererii de recurs demonstrează că reprezentantul SA „Moldtelecom”, nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla motivele respingerii apelului său (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

În acest context, se va reitiera că, indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele constatate supra denotă că SA „Moldtelecom”, urma să depună diligența necesară și să se intereseze de soarta dosarului, ori cunoștea din data de 17 mai 2022 despre conținutul dispozitivului deciziei, fiind prezent în ședința de judecată.

Respectiv, Completul de judecată consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate inacțiunii SA „Moldtelecom”.

În acest context, completul de judecată menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul de judecată menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătorec.

Astfel, SA „Moldtelecom”, urmau să se intereseze la intervale rezonabile de timp despre derularea procesului în cauză, de lucrările căreia cunoștea cu certitudine.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, depusă de SA „Moldtelecom” la 23 mai 2023, nu se încadrează în

termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

În conformitate cu art. 433 lit. b) în vigoare la data declarării recursului și art. 270, 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc