

Dosarul nr. 2ac-206/24
2-24010817-0 1-2ac-24052024

ÎNCHEIERE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 26 ianuarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea deciziilor nr. 771/3241 din 16 noiembrie 2023 și nr. 754/2 din 10 ianuarie 2024. Totodată, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres” a cerut și suspendarea executării deciziei nr. 771/3241 din 16 noiembrie 2023 până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Prin încheierea din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres” și s-a suspendat până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești executarea deciziei emisă de Serviciul Fiscal de Stat nr. 771/3241 din 16 noiembrie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”.

La data de 18 martie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii privind suspendarea executării actului administrativ.

La 20 mai 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea cererii a indicat că în circumstanțele demisiei în masă a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, activitatea instanței este perturbată, motiv pentru care nu poate miza pe o examinare amănunțită și multiaspectuală a dosarului din cauza volumului mare de lucru și a presiunii exercitate asupra

judecătorilor rămași în funcție.

A menționat că unul dintre principiile fundamentale ale unui sistem judiciar corect este ca judecătorii să fie imparțiali și să funcționeze independent de influențe exterioare. Demisiile multiple ale judecătorilor pot pune sub semnul întrebării această independență și pot afecta încrederea publicului în integritatea sistemului judiciar.

A explicat că cererile repetate de demisie a judecătorilor pot perturba fluxul normal de lucru al instanței și pot duce la întârziere la examinarea dosarelor. Aceasta poate afecta negativ părțile implicate în proces, precum și calitatea deciziilor judecătorești. Cererile repetate de demisie a judecătorilor pot duce la întârzieri și blocaje în sistemul judiciar. Dacă judecătorii sunt preocupați de probleme legate de demise sau de instabilitate din instanță, este posibil să le fie afectată capacitatea de a se concentra pe examinarea și soluționarea dosarelor.

A susținut că strămutarea dosarului la o altă instanță de același grad poate contribui la menținerea continuității și stabilității în soluționarea acestuia. O instanță nouă poate prelua dosarul fără a fi afectată de schimbările sau perturbările din instanța anterioară.

A precizat că un mediu judiciar stabil și lipsit de influențe exterioare negative este esențial pentru examinarea obiectivă a unui dosar. Strămutarea dosarului la o altă instanță poate crea un cadru mai propice pentru desfășurarea procesului în conformitate cu principiile justiției. Instabilitatea și perturbările din cadrul instanței poate afecta eficiența și calitatea deciziilor judecătorești. Judecătorii pot fi distrași sau afectați emoțional de schimbările din instanță, ceea ce ar putea influența negativ procesul acestora de luare a deciziilor.

A notat că strămutarea dosarului la o altă instanță poate proteja drepturile și interesele părților implicate în proces, asigurând că acesta este soluționat într-un mod echitabil și corect, fără a fi afectat de instabilitatea sau perturbările din instanța anterioară. Întârzierile și incertitudinea pot crea stres și anxietate pentru aceștia, iar instabilitatea din instanță poate submina încrederea lor în sistemul judiciar. Strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate contribui la conservarea resurselor juridice. În loc să încerce să gestioneze perturbările și instabilitatea din cadrul instanței existente, mutarea dosarului poate permite ca resursele să fie direcționate către instanțe care pot funcționa mai eficient și stabil.

În drept, și-a întemeiat cererea în baza dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă, conform cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Examinând temeiurile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra respingerii acesteia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează

și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

După cum rezultă din actele dosarului, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Din conținutul cererii de strămutare, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei imposibilitatea funcționării instanței competente pe timp îndelungat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentarea cererii Societății cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean în baza prevederilor art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținută. Deoarece, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării prezentei cauze, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; **când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.**

La caz întru susținerea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, se invocă argumentul potrivit căruia Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa, întrucât activitatea acesteia este perturbată de demisiile în masă a judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că acest raționament al Societății cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, nu constituie temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Or, în condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ, în ordine de recurs.

Cu atât mai mult nu s-a constatat nici imposibilitatea formării completului de judecată pentru examinarea cererii de recurs actuală – din motivul demisiei judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Iar, conform Fișei de repartizare (f.d.173) se atestă cu certitudine faptul că există format un complet de judecători pentru judecarea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat.

În temeiul dispozițiilor art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative, se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă