

Dosarul nr. 2r-78/24
2-17135130-01-2r-08022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

12 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Premium Broker”, Societății cu Răspundere Limitată „BT-Invest” și Andrei Tabuica cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională înaintată de Andrei Tabuica împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” privind constatarea stingerii obligațiilor de fidejusiune și rezilierea contractelor,

împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 24 ianuarie 2017, SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Premium Broker”, SRL „BT-Invest” și Andrei Tabuica, ulterior concretizată prin cererile din 30 ianuarie 2019 și din 12 decembrie 2019, cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „BT-Invest” și al lui Andrei Tabuica, a datoriei totale, în sumă de 122 375,38 de euro și 71 641,04 de lei, a amenzii pentru nerestituirea obiectelor de leasing, în sumă de 248 000 de lei, a amenzii pentru nerestituirea obiectelor de leasing, în sumă de 27 844,38 de euro, revendicarea din posesia și folosința ilegală pârâților, cu transmiterea către reclamant a bunurilor imobile: automobil de model XXXXX XXXX, codul VIN: XXXXXXXXXXXXX, n/î XXX XXX, obiect al contractului de leasing nr. FLX-XXX din XX iunie XXX, automobilul de model XXX XX, codul VIN: XXXXXXXXXXXXXXX, n/î XXX XXX, obiect al contractului de leasing nr. FLX-XXX din XX iulie XXX, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f. d. 8/12, vol. I; f.d. 79/81, 128/130, vol. II).

Prin încheierea protocolară din 13 februarie 2018, a fost primită spre examinare cererea reconvențională înaintată de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin împotriva SA „MAIB-Leasing” privind constatarea stingerii obligațiilor de fidejusiune și rezilierea contractelor (f. d. 55/57, 59/60, vol. II).

La 19 iulie 2021, Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat constatarea faptului că obligațiile de fidejusiune prestate de către Andrei Tabuica, în baza contractelor de fidejusiune nr. FL3-XXX G1 din XX iunie XXX, nr. FL3-XXX G1 din XX iunie XXX, nr. FL3-XXX G1 din XX iulie XXX, nr. FL3-XXX G1 din XX august XXX, nr. FL3-XXX G1 din XX august XXX și nr. FL3-XXX G1 din XX august XXX sunt încetate, precum și respingerea cererii de chemare în judecată depuse de SA „MAIB-Leasing” (f. d. 185/192, vol. II).

La 12 aprilie 2022, Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, a depus cerere de încetare a procesului, în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă (f. d. 6/9, vol. III).

La 14 aprilie 2022, lichidatorul SRL „Premium Broker”, Ina Barcari, a depus cerere de încetare a procesului, în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă (f. d. 2-3, vol. III).

Prin încheierea din 27 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile înaintate de către lichidatorul SRL „Premium Broker”, Ina Barcari și cererea înaintată de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin privind încetarea procesului. S-a încetat procesul civil intentat în baza cererii de chemare în judecată, depuse de SA „MAIB-Leasing” împotriva SRL „Premium Broker”, SRL „BT-Invest” și Andrei Tabuica cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 71/76, vol. III).

Pentru a decide astfel, prima instanță a conchis că, cauza civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB-Leasing” împotriva SRL „Premium Broker”, SRL „BT-Invest” și a lui Andrei Tabuica, cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi încetată, dat fiind faptul că, pârâtului/debitor SRL „Premium Broker” îi lipsește capacitatea de folosință, în sensul art. 57 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

La 12 ianuarie 2023, SA „MAIB-Leasing” a declarat recurs împotriva încheierii din 27 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective (f. d. 78/79 verso, vol. III).

Prin decizia din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de recurs declarată de către recurenta SA „MAIB-Leasing”. S-a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022 și s-a pronunțat o nouă încheiere prin care s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de SRL „Premium Broker”, în persoana lichidatorului Ina Barcari și de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, privind încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB-Leasing”. Cauza s-a restituit la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată (f. d. 143/146, vol. III).

La 12 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, revizuentul Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, în temeiul art. 4 și art. 8 ale Constituției Republicii Moldova, art. 12 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă și art. 6

paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a depus revizuire împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire a indicat faptul că, Curtea de Apel Chișinău, la examinarea cererii de recurs asupra încheierii din 27 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a admis încălcări grave și esențiale de aplicare a legii în procesul examinării cauzei, care au condus la soluționarea incorectă a cauzei, iar aceste erori nu pot fi îndreptate prin exercitarea căilor ordinare de atac, ci doar prin a celor extraordinare care permit redeschiderea procedurilor judiciare pentru corectarea unor „defecte fundamentale”, motiv din care eroarea judiciară trebuie corectată în ordine de revizuire.

Prin încheierea din 26 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de revizuentul Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB-Leasing” împotriva SRL „Premium Broker”, SRL „BT-Invest” și Andrei Tabuica, cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor, compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională înaintată de Andrei Tabuica împotriva SA „MAIB-Leasing” privind constatarea stingerii obligațiilor de fidejusiune și rezilierea contractelor.

La 12 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.211, Vol.III), Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de revizuire.

Suplimentar a menționat că, refuzul instanței de revizuire de a aplica direct, la examinarea cererii de revizuire declarată, prevederile Convenției Europene și hotărârile sale în materie de revizuire, inclusiv practica judiciară a Curții Supreme de Justiție în materie de revizuire în lipsa unui temei legal de revizuire dar cu invocarea jurisprudenței naționale și a CtEDO, urmează a fi corectat de instanța de recurs, motiv din care, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil garantat de legislația națională și internațională, solicită instanței de recurs admiterea cererii de recurs, casarea încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, emiterea unei noi decizii judecătorești prin care să fie dispusă trimiterea cauzei la rejudecare, pentru examinarea recursului declarat de către SA „MAIB-Leasing” împotriva încheierii din 27 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 08 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice (f.d.221, vol.III), a expediat în adresa intimaților, copia recursului declarat de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru cunoștință.

Prin referința depusă la 31 mai 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.236, vol.III), SA „MAIB-Leasing”, reprezentată de avocata Svetlana Iordachi, a solicitat respingerea recursului declarat de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea acesteia ca fiind legală și întemeiată (f.d. 237/238, vol.III).

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judcători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin recursul declarat, s-a contestat încheierea din 26 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În speță, obiectul cererii de revizuire depuse de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin îl constituie examinarea legalității deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de recurs declarată de către SA „MAIB-Leasing”. S-a casat încheierea din 27 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă încheiere prin care s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de SRL „Premium Broker”, în persoana lichidatorului Ina Barcari și de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, privind încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB-Leasing”, în temeiul art.265 lit.g) din Codul de procedură civilă, iar, cauza civilă s-a restituit la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată (f.d.143-146, Vol.III).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, decizia din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece nu vizează fondul cauzei.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, din interpretarea normelor de drept enunțate supra, este de înțeles că, nu pot fi supuse revizuirii deciziile instanței de apel sau recurs, prin care s-a dispus rejudecarea cauzei (art. 385 lit. d), art. 429 alin. (4), art. 445 alin. (1) lit. c) și c1) din Codul de procedură civilă).

Conform art. 429 alin.(4) lit. a) din Codul de procedură, deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, la caz, Completul de judecată reiterează că, decizia din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, prin decizia din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a dispus în temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, casarea încheierii din 27 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, restituind cauza civilă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în aceeași instanță în același complet de judecată, prin urmare, aceasta conform art.429 alin.(4) lit. a) din Codul de procedură civilă, nu se supune nici unei căi de atac.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 26 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul

recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului, or, aceasta a fost emisă în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Adițional, Colegiul notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Premium Broker”, Societății cu Răspundere Limitată „BT-Invest” și Andrei Tabuica cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională înaintată de Andrei Tabuica împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” privind constatarea stingerii obligațiilor de fidejusiune și rezilierea contractelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc