

Dosarul nr. 2ra-1387/23
2-21132186-01-2ra-05092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Stratulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de Andrei Nichita,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Nichita împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu și constatarea încălcării drepturilor,

împotriva deciziei din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Andrei Nichita și menținută hotărârea din 02 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2021, Andrei Nichita, reprezentat de avocatul Radu Cijicenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu și constatarea încălcării drepturilor (f. d. 3-8, Vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Andrei Nichita, reprezentat de avocatul Radu Cijicenco, a indicat că la 22 iulie 2021, IP „Agenția Servicii Publice” i-a adus la cunoștință faptul emiterii în privința sa a mai multor ordine de aplicare a sancțiunii disciplinare și a ordinului de concediere pentru abaterile disciplinare depistate.

Astfel, prin ordinul nr. 86 sc din 21 iulie 2021, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară „avertisment” pentru atitudine iresponsabilă față de atribuțiile de serviciu manifestată prin încălcarea prevederilor pct. 1 subpct. 2 lit. c) din Dispoziția ASP d-58 din 06 iulie 2018 cu privire la modul de utilizare în procedura de examinare a Complexului informațional „Sisteme de monitorizare video a procesului tehnologic de examinare în vederea obținerii permisului de conducere”, pct. 1.2 din fișa de post.

Prin ordinul nr. 87 sc din 21 iulie 2021, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară „muștrare aspră”, pentru atitudine iresponsabilă față de atribuțiile de serviciu manifestată prin încălcarea prevederilor pct. 41 din Instrucțiunea privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere aprobate prin ordinul nr. 240 din 14 decembrie 2017, pct. 1 subpct. 2) lit. c) din Dispoziția ASP d-58 din 06 iulie 2018 cu privire la modul de utilizare în procedura de examinare a Complexului informațional „Sisteme de monitorizare video a procesului tehnologic de examinare în vederea obținerii permisului de conducere”, pct. 1.2 din fișa de post.

Prin ordinul nr. 88 sc din 21 iulie 2021, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară „muștrare”, pentru atitudine iresponsabilă față de atribuțiile de serviciu manifestată prin încălcarea prevederilor pct. 41 din Instrucțiunea privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere aprobate prin ordinul nr. 240 din 14 decembrie 2017, pct. 1 subpct. 2) lit. c) din Dispoziția ASP d-58 din 06 iulie 2018 cu privire la modul de utilizare în procedura de examinare a Complexului informațional „Sisteme de monitorizare video a procesului tehnologic de examinare în vederea obținerii permisului de conducere”, pct. 1.2 din fișa de post.

Prin ordinul nr. 89 sc din 21 iulie 2021, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară „muștrare”, pentru atitudine iresponsabilă față de atribuțiile de serviciu manifestată prin încălcarea prevederilor pct. 41 din Instrucțiunea privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere aprobate prin ordinul nr. 240 din 14 decembrie 2017, pct. 1 subpct. 2) lit. c) din Dispoziția ASP d-58 din 06 iulie 2018 cu privire la modul de utilizare în procedura de examinare a Complexului informațional „Sisteme de monitorizare video a procesului tehnologic de examinare în vederea obținerii permisului de conducere”, pct. 1.2 din fișa de post.

Prin ordinul nr. 90 sc din 21 iulie 2021, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară „concedierea”, pentru atitudine iresponsabilă față de atribuțiile de serviciu manifestată prin încălcarea art. 9 alin. (2) lit. g¹) din Codul muncii, pct. 1.2 și 3,28 din fișa de post.

Reclamantul a considerat că ordinele menționate sunt neîntemeiate, eronate și emise prin atitudine de hărțuire la locul de muncă.

A evidențiat că inițierea anchetelor de serviciu a fost efectuată fără informarea lui, neavând posibilitatea să își apere drepturile și să își expună poziția cu privire la pretinsele încălcări.

Pretinsele încălcări sunt desființate prin faptul că anunțarea rezultatelor examinării au fost pronunțate clar de către dânsul, fapt confirmat prin imaginile video.

Notele de serviciu întocmite pentru încălcări de către Direcția de Securitate au caracter tendențios, imprecis fapt prin care nu se individualizează acțiunea sau inacțiunea comisă de el, data, locul și fapta ce ar genera încălcarea anumitei norme.

Nu i-au fost aduse la cunoștință normele pretinse a fi încălcate de el, iar interpretarea de partea pârâtă prin afirmarea că aceste norme sunt încălcate este una eronată și tendențioasă.

A comunicat reclamantul că a fost angajat în calitate de Inspector operator, în temeiul contractului individual de muncă nr. 10292 din 24 februarie 2020 în Secția înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr. 10 mun. Chișinău, pe perioada de îngrijire a copilului de către Olga Buștiuc.

Ulterior, la 03 martie 2021, a fost transferat în funcția de expert în Secția de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr. 10 mun. Chișinău.

Conform fișei de post a expertului la capitolul sarcini principale, dânsul deține atribuții în legătură cu identificarea și înmatricularea vehiculelor, dar nu și la desfășurarea examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto.

Așadar, printre atribuțiile de bază se enumeră: identificarea și înmatricularea vehiculelor, întvederea cetățenilor și examinarea petițiilor în domeniul identificării și înmatriculării vehiculelor, efectuarea verificărilor actelor de însoțire a vehiculelor și a agregatelor lor în procesul de înmatriculare, stabilirea autenticității elementelor de identificare a vehiculelor, stabilirea naturii factorilor ce au dus la modificarea elementelor de identificare ale vehiculelor, etc.

A remarcat că este o invocare tendențioasă a încălcării obligațiilor din fișa de post, prin faptul că nu îi sunt imputabile îndeplinirea acestor obligațiuni grație funcției pe care a deținut-o până la concediere din fișa de post a expertului.

La momentul detașării pentru primirea examenelor de la candidați, dânsul deținea calificarea de expert, nu de examinator, iar vizualizarea probelor video cu privire la respectarea anumitor norme în cadrul susținerii examenelor este una subiectivă. Rezultatele examenelor nu au fost anulate de către IP „Agenția Servicii Publice”, respectiv, nici rezultatele probelor nu au fost modificate. Prin urmare, pretensele încălcări nu au influențat rezultatele examenului.

Totodată, reclamantul a menționat că în cadrul aplicării sancțiunilor disciplinare au fost depășite termenele de constatare și aplicare a sancțiunilor.

Cu privire la ordinul nr. 90 sc din 21 iulie 2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea”, pentru absența nemotivată de la serviciu la data de 12, 13, 14 mai 2021, reclamantul a indicat că constatările comisiei și argumentele acesteia sunt neîntemeiate.

A precizat că a explicat angajatorului, cu anexarea actelor confirmative, faptul că în zilele menționate a vizitat instituțiile medicale, fiind bolnav.

La 12 mai 2021, s-a adresat la medicul ortoped traumatolog care i-a recomandat efectuarea unor investigații medicale în vederea stabilirii unei diagnoze.

La 13 mai 2021, a fost programată și efectuată rezonanța magnetică stabilindu-se diagnoza finală, iar la 14 mai 2021, medicul ortoped a stabilit diagnoza finală și concluzia privind necesitatea tratamentului cu deschiderea buletinului medical.

Până la 21 iulie 2021, s-a aflat pe buletin de boală, iar despre acțiunile întreprinse a fost informat Șeful secției de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor autor nr. 10 mun. Chișinău, care este șeful nemijlocit al lui și a dat acordul cu privire la efectuarea investigațiilor medicale.

În opinia reclamantului, acțiunile pârâtei, prin emiterea la 21 iulie 2021, a cinci ordine de aplicare a sancțiunilor disciplinare, reprezintă în sine hărțuire la locul de muncă.

În drept, reclamantul Andrei Nichita, reprezentat de avocatul Radu Cijicenco, și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 5, 9 din Codul muncii.

Reclamantul a solicitat anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare nr. 86 sc din 21 iulie 2021, nr. 87 sc din 21 iulie 2021, nr. 88 sc din 21

iulie 2021, nr. 89 sc din 21 iulie 2021 și nr. 90 sc din 21 iulie 2021, restabilirea în funcția de expert din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr. 10 mun. Chișinău, cu încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, precum și constatarea încălcării drepturilor salariatului prevăzute în art. 9 alin. (1) lit. b) și lit. f) din Codul muncii.

Prin hotărârea din 02 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Nichita (f. d. 100, 106-121, Vol. II).

Prin decizia din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Andrei Nichita și menținută hotărârea din 02 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 170, 171-186, Vol. II).

În consolidarea soluției adoptate, instanța de fond și instanța de apel au constatat faptul că copiile notelor informative, a proceselor-verbale privind constatarea faptelor de încălcare a disciplinei de muncă și alte acte ce au stat la baza emiterii ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare au fost aduse la cunoștința lui Andrei Nichita, contra semnătură, cu posibilitatea depunerii unei explicații în formă scrisă pe marginea circumstanțelor constatate în conformitate cu prevederile Codului muncii.

Cu privire la argumentul apelantului Andrei Nichita referitor la atribuțiile acestuia prevăzute de fișa postului în calitate de expert în raport cu neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în calitate de examinator la desfășurarea examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto, obiect a anchetelor de serviciu inițiate, instanța de apel a reținut că potrivit certificatului seria CRP nr. 000084246 eliberat la 17 septembrie 2020 de către Universitatea Tehnică a Moldovei, Andrei Nichita a absolvit cursurile de perfecționare la specializarea „Evaluator (examinator) a conducătorilor de autovehicule” (f. d. 56, Vol. II).

Astfel, la momentul desfășurării examenelor, Andrei Nichita exercita activitatea de evaluator a conducătorilor de autovehicule, dispunând de cunoștințele necesare și fiind nominalizat în Comisia de examinare prin ordinele IP „Agenția Servicii Publice”.

Instanța de fond și instanța de apel au stabilit că din alin. 3 al ordinului IP „Agenția Servicii Publice” nr. 90 sc din 21 iulie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare expertului din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr. 10 municipiul Chișinău, a DÎMT a CCA, Andrei Nichita, rezultă că neexecutarea obligațiilor de muncă, prin neprezentare fără motive întemeiate la lucru timp de 4 ore consecutive, se referă la perioada 12 - 14 mai 2021.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia că nu poate fi acceptat argumentul reclamantului/apelant prin care ultimul își justifică imposibilitatea prezentării la serviciu în perioada 12 - 14 mai 2021, prezentând, în copie, trimitere-extras din 12 mai 2021 eliberată de medicul ortoped-traumatolog pentru investigații, buletinul pentru interpretare-rezonanță magnetică din 13 mai 2021 și concluzia examinării medicale din 14 mai 2021 eliberată de medicul ortoped-traumatolog, or, din conținutul acestora nu rezultă că Andrei Nichita s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta la serviciu și că medicul i-ar fi recomandat să nu se prezinte la serviciu din cauza stării de sănătate.

Luând în considerare faptul aflării lui Andrei Nichita în concediu medical în perioada 18 mai 2021 - 20 iulie 2021, instanța de fond și instanța de apel au constatat faptul respectării de către IP „Agenția Servicii Publice”, în calitate de angajator, a termenelor prevăzute de art. 209 din Codul muncii, la aplicarea sancțiunilor disciplinare expertului din cadrul Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr. 10 municipiul Chișinău a DÎMT și CCA, Andrei Nichita, în acest sens fiind nefondate trimerile reclamantului/apelant la faptul că la aplicarea sancțiunilor nu a fost respectat termenul.

La 05 septembrie 2023, Andrei Nichita a declarat recurs împotriva deciziei din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurentul Andrei Nichita a indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 17 iulie 2023, la adresa electronică a recurentului, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 187, Vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 septembrie 2023, în termenul legal.

La 23 noiembrie 2023, IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință, solicitând declararea recursului depus de Andrei Nichita ca fiind inadmisibil (f. d. 202-223, Vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de Andrei Nichita împotriva deciziei din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Andrei Nichita este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433,

completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către Andrei Nichita, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Andrei Nichita, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a

dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Andrei Nichita ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Andrei Nichita împotriva deciziei din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni