

Dosarul nr. 2ra-1330/23
2-21132510-01-2ra-22082023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (Jud: A. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (Jud: G. Vavrin, V. Movilă, T. Ghenciu)

Î N C H E I E R E

12 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Petru Teletin, reprezentat de avocatul Todorov Maxim,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Teletin împotriva Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Sotietate cu Răspundere Limitată, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins apelul declarat de Petru Teletin și s-a menținut hotărârea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 07 septembrie 2021, Petru Teletin a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Danube Logistics” SRL, prin care a solicitat:

- anularea ordinului nr.XX-c din XX iunie XX, prin care s-a dispus concedierea disciplinară a lui Petru Teletin, în temeiul art. 86 alin. (1), lit. p) din Codul Muncii;

- restabilirea la locul de muncă în funcție de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier în cadrul ÎCS „Danube Logistics” SRL a lui Petru Teletin;

- încasarea din contul ÎCS „Danube Logistics” SRL, în beneficiul lui Petru Teletin, a salariului pentru absența forțată de la locul de muncă în mărimea salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu 10 iunie 2021;

- încasarea din contul ÎCS „Danube Logistics” SRL în beneficiul lui Petru Teletin a prejudiciului moral pentru aplicarea ilegală a concedierii disciplinare în sumă de 50 000 de lei;

- administrarea de la angajator a tuturor materialelor legate de procedura disciplinară, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, Petru Teletin a activat în cadrul ÎCS „Danube Logistics” SRL, începând cu 01 august 2013 în calitate de inspector

serviciu securitate și control în baza contractului individual de muncă nr. XX/XX din XX august XX încheiat pe durată nedeterminată. Prin ordinul nr. XX-c din XX iunie XX s-a dispus aplicarea față de Petru Teletin a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) Codul Muncii.

A susținut că, în motivarea ordinului de concediere s-a indicat următoarele: „A concedia, Petru Teletin, din funcția de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier, în baza art. 86 alin. (1), lit. p) din Codul Muncii, încălcare gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă, din data de 10 iunie 2020.”

A invocat că, ordinul nr. XX-c din XX iunie XXXX cu privire la concedierea operatorului instalații tehnologice Petru Teletin este ilegal și necesită a fi anulat.

Cu referire la concedierea disciplinară conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul Muncii, a ținut să menționeze că, în ordinul de concediere nu este indicat ce obligații de muncă a încălcat în calitate de operator instalații tehnologice și unde este prevăzută această obligație. Ținând cont de faptul că a fost concediat anume disciplinar, angajatorul trebuie să indice prin neexecutarea cărei obligații legale sau contractuale a fost încălcată disciplina muncii.

Astfel, a considerat că, Petru Teletin este îndreptățit să solicite instanței de judecată restabilirea la locul de muncă și anume în funcția de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier din cadrul ÎCS „Danube Logistics” SRL, ca urmare a privării ilegale de posibilitatea de a munci.

În continuare, cu referire la prevederile art. 90 din Codul Muncii, a relevat că Petru Teletin este îndreptățit să solicite plata salariului mediu lunar pentru toată perioada absența forțată de la serviciu, începând cu data concedierii ilegale, 10 iunie 2021.

De asemenea a considerat că, Petru Teletin are dreptul la prejudiciul moral cauzat prin concedierea ilegală pe care îl evaluează la suma de 50 000 de lei întrucât familia sa a rămas fără surse de întreținere. Atenționând că, în urma concedierii ilegale a rămas fără de serviciu și surse de existență. Mai mult că atât, cel mai umilitor este faptul că angajatorul urmărea scopul prin orice metode să îl concedieze, exercitând astfel presiuni psihologice în privința sa. La orice stres, tensiunea sa arterială crește exagerat de mult. Totodată situația i-a provocat o stare de frustrare, revoltă, stres, inclusiv depresie, fapt ce a creat insomnie, neîncredere în ziua de mâine.

A mai menționat că, a lucrat cu toată sârguința în condiții nocive mulți ani la rând, având adâncă stima și respect față de angajatorul său, fapt confirmat de lipsa altor sancțiuni disciplinare pe toată durata de activitate a sa. Niciodată nu a avut încălcări sau observații, exercitând lucrul calitativ și în termen.

A susținut că, la 29 iulie 2021, Petru Teletin s-a adresat cu o cerere prealabilă către ÎCS „Danube Logistics” SRL privind soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului de muncă, însă, angajatorul a refuzat să satisfacă cerințele sale, lăsând cererea prealabilă fără examinare.

Ulterior, Petru Teletin, prin intermediul avocatului stagiar Iana Dușchina a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care se solicitat:

- admiterea cererii de chemare în judecată;

- anularea ordinului nr.XX-c din XX iunie XX prin care s-a dispus concedierea disciplinară a reclamantului Teletin Petru în temeiul art. 86 alin. (1), lit. p) din Codul Muncii;

- în locul restabilirii la locul de muncă în funcția de Operator instalații tehnologice, încasarea a cel puțin trei salarii medii lunare pentru salariatul Teletin Petru în funcția de Inspector securitate, departamentul securitate.

- încasarea din contul ÎCS „Danube Logistics” SRL, în beneficiul lui Petru Teletin a salariului pentru absența forțată de la locul de muncă în mărimea salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu 10 iunie 2021.

- încasarea din contul ÎCS „Danube Logistics” SRL, în beneficiul lui Petru Teletin a prejudiciului moral pentru aplicarea ilegală a concedierii disciplinare în sumă de 50 000 de lei.

- administrarea de la angajator a tuturor materialelor legate de procedura disciplinară, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Petru Teletin (f.d.176/182, Vol.I).

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, 23 iunie 2022, avocata stagiară Iana Dușchina, acționând în numele și interesele lui Petru Teletin, a declarat apel nemotivat (f.d.183, Vol.I), iar, la 07 octombrie 2022, în vederea executării încheierii fără curs din 12 septembrie 2022 a Curții de Apel Cahul (f.d.190/192, Vol.I), a depus motivarea apelului, împotriva hotărârii din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii prin care să fie admise integral pretențiile înaintate de Petru Teletin (f.d. 196/201, Vol.I).

Prin decizia din 10 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a respins ca nefondat apelul declarat de Petru Teletin și s-a menținut hotărârea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d. 237; 238/253, Vol.I).

Pentru a decide astfel, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticile formulate în cererea de apel și materialul probator, a conchis că, soluția primei instanțe privind respingerea ca neîntemeiată a acțiunii civile depusă de Teletin Petru împotriva ÎCS „Danube Logistics” SRL cu privire la anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, este una întemeiată.

La fel, instanța de apel a constatat că, afirmațiile expuse în cererea de apel, precum că, în ordinul de concediere nu este indicat ce obligații de muncă a încălcat reclamantul în calitate de operator instalații tehnologice și unde este prevăzută această obligație, ținând cont că a fost concediat disciplinar, iar, angajatorul trebuie să indice prin neexecutarea cărei obligații legale sau contractuale a fost încălcată disciplina muncii, necesită a fi respinse ca nefondate.

Or, prima instanța just a concluzionat că, potrivit pct.3.2 al contractului individual de muncă nr.XX/XX din XX august XXX, Petru Teletin avea mai multe obligații (f.d.8, Vol.I), iar, conform pct.1.3 al Instrucțiunii de funcție a Inspectorului serviciu securitate și Control (f.d.9/verso, Vol.I), Petru Teletin avea obligația de a

inspecta în timpul serviciului mijloacele de transport, supraveghea valorile materiale, mijloacele de transport, oamenii și personalul întreprinderii, fapt neexecutat, ce a dus la aplicarea prevederilor art.86 alin. (1) lit.p) din Codul muncii.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a considerat necesar de a fi respinse ca neîntemeiate și argumentele expuse în cererea de apel, precum că, reieșind din morele prevăzute de art.206 alin.(1), art.81 alin.(3) din Codul muncii, aplicarea art.86 alin.(1) lit.p) din Codul muncii poate fi efectuată doar în corelație cu art.211¹ din Codul muncii, care stabilește care anume obligație se consideră una gravă.

La caz, instanța de apel a reținut că, concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit.p) din Codul muncii, aplicată prin ordinul nr. XX-c din XX iunie XX lui Petru Teletin, a fost întemeiată pe Nota de serviciu potrivit căruia s-a constatat cu certitudine că, inspectorul de securitate Petru Teletin a dat voie la încărcarea canistrelor cu benzină și scoaterea de pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești a bunurilor materiale neînsoțite de documente corespunzătoare prin ce a comis o încălcare gravă a obligațiilor de serviciu, acest fapt fiind confirmat și prin declarațiile martorilor audiați în prima instanță și anume: Serghei Bădărău, Ion Popușoi, Stepan Bratco, Tamara Arabadji.

Astfel, cu referire la argumentele expuse în cererea de apel precum că, nu a fost demonstrat că, Petru Teletin a ridicat bariera și nu a știut despre existența bunurilor în mijloacele de transport nu a fost demonstrată, or, vizualizând video nu este clar cine a ridicat bariera, iar, martorul Tamara Arabadji audiată în cadrul ședinței de judecată a indicat că, despre faptul suspiciunii că în mijloacele de transport s-ar afla recipiente cu benzină, a comunicat un alt inspector de Securitate, care tot se afla acolo – Oleg Uzunov, dar nu Petru Teletin.

În continuare, instanța de apel analizând explicațiile făcute de Nicolai Covaci, Vasile Lunca și Fiodor Arabadji, a reținut că ultimii au relatat că în noaptea din 29 spre 30 mai 2021, activând la descărcarea cisternelor feroviare cu benzină, au sustras benzină și aproximativ la orele 07:50 dimineața au încercat să o scoată, fără documente de pe teritoriul Portului Internațional Liber „Giurgiulești”. Însă la bariera de ieșire din Port produsele petroliere neînsoțite de documente de proveniență au fost depistate de inspectorul vamal - Tamara Arabadji, care i-a întors înapoi în Port, astfel, s-au deplasat spre parcare unde au găsit un automobil neînscris, care s-a constatat a fi a lui Ștefan Bratco și au încărcat recipientele cu benzină în acest automobil, le-au ascuns acolo, după ce au plecat din Port.

Subsecvent, instanța de apel a reținut din nota explicativă că, Serghei Bădărău care activa în departamentul securitate al ÎCS „Danube Logistics” SRL a depistat recipientele cu benzină în autoturismul lui Ștefan Bratco și respectiv a întocmit Actul de constatare.

Drept urmare, instanța de apel a concluzionat că necesită a fi respinse și afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, nota de serviciu întocmită de Serghei Bădărău, indicată de pârâtă drept Anchetă de serviciu, nu are nici o valoare, or, angajatorul în cazul dat este Mathias von Tucher, și careva ordin de delegare a acestei obligații nu există.

Or, la acest capitol, instanța de apel a reținut că din argumentele expuse de intimat în explicațiile scrise anexate la materialele cauzei, rezultă că, Petru Teletin a semnat contractul de muncă cu persoană juridică – ÎCS „Danube Logistics” SRL, în

cadrul căreia activează mai mulți angajați, inclusiv mai multe persoane cu funcții de răspundere, persoane responsabile și șefi de departamente și chestiunile legate de distribuirea împuternicirilor și sarcinilor între ei nu intră în competența apelantului.

La fel, instanța de apel a reținut că sunt întemeiate și argumentele ÎCS „Danube Logistics” SRL precum că materialele anchetei de serviciu, care include Nota de serviciu și lămuririle angajaților vinovați, nu trebuie să aibă vreun suport juridic așa cum aceste documente au fost prezentate instanței în calitate de probe întru demonstrarea anumitor circumstanțe de fapt, care sunt esențiale pentru examinarea speței ci nu sunt acte juridice care înseși ar fi dat naștere unor drepturi sau obligați.

Subsecvent, instanța de apel a conchis că nu constituie temei de casare a hotărârii faptul că, la întocmirea Actului de constatare din 30 mai 2021 nu a participat și Petru Teletin, or, toate persoanele indicate în actul de constatare au confirmat că în automobil erau genți și nu careva canistre, iar, Ion Popușoi a declarat că nu știa motivul pentru care a semnat actul de constatare și ulterior a aflat că era benzină, iar, Stepan Bratco nu a apelat la Poliție, precum că în automobilul său au pătruns ilegal 3 persoane.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că partea apelantă își exprimă dezacordul asupra respingerii solicitării de restabilire la locul de muncă și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, deoarece Petru Teletin este în drept să solicite plata salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu, cât și dreptul la un prejudiciu moral în mărime de 50 000 de lei.

La caz, instanța de apel a reținut că, prima instanța just a constatat că, caracterul subsidiar și subsecvent al acestor pretenții în raport cu pretenția principală privind anularea ordinului de concediere, iar, respingerea pretențiilor de bază atrage drept consecință decăderea posibilității de admitere a pretențiilor subsecvente, acestea fiind direct dependente de primele, astfel, solicitarea privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin concediere ilegală în mărime de 50 000 de lei, astfel, corect a considerat-o neîntemeiată, drept urmare, a respins-o.

Cu referire la solicitarea privind restabilirea la locul de muncă în funcție de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier în cadrul ÎCS „Danube Logistics” SRL a lui Petru Teletin, instanța de apela reținut că, avocata stagiară Iana Duschina, acționând în numele și interesele lui Petru Teletin, în ședința de judecată după terminarea etapei de pregătire a cauzei, la etapa dezbaterilor judiciare, după audierea martorilor a depus cerere de concretizare a obiectului acțiunii, respectiv, la caz, prima instanță just a concluzionat că, Petru Teletin niciodată nu a lucrat în funcție de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier în cadrul ÎCS „Danube Logistics” SRL.

Reieșind din cele expuse mai sus și având în vedere faptul că prima instanță la examinarea litigiului a aplicat corect normele materiale și procedurale raportului juridic și a apreciat probele administrate în conformitate cu cerințele art. 130 din Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate în cererea de apel nu constituie temei de a casa hotărârea contestată, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 18 august 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d.5, Vol.II), Petru Teletin, reprezentat de avocatul Todorov Maxim, a declarat recurs împotriva deciziei din 10 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei

instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță cât și instanța de apel, suplimentar invocându-se că instanțele judecătorești ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat legea care trebuia aplicată, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, astfel, concluziile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar, aceste încălcări au dus la soluționarea greșită a litigiului.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică 10 mai 2023.

Totodată, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.2-21132510-05-2a-02092022 (f.d. 254, Vol.I), la 10 iulie 2023, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei integrale din 10 mai 2023, însă, date privind recepționarea acesteia lipsesc la dosar.

Astfel, recursul declarat la 18 august 2023, prin intermediul poștei terestre, de către Petru Teletin, reprezentat de avocatul Todorov Maxim, împotriva deciziei din 10 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 25 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimatului ÎCS „Danube Logistics” SRL, copia recursului declarat de Petru Teletin, reprezentat de avocatul Todorov Maxim, împotriva deciziei din 10 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.11, Vol.II). Însă, intimata până la examinarea chestiunii cu privire la admisibilitatea recursului nu a făcut uz de dreptul procedural de a depune referință referitor la argumentele recursului.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de Petru Teletin, reprezentat de avocatul Todorov Maxim, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petru Teletin, reprezentat de avocatul Todorov Maxim, este inadmisibil, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

Din analiza recursului declarat, rezultă că, Petru Teletin, reprezentat de avocatul Todorov Maxim a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data de 18 august 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurenta a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(2), lit. c) în vigoare la data depunerii recursului, potrivit căruia se considera că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a

interpretat eronat legea, nu a stabilit că instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursurilor, și anume, dacă cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; dacă cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, nu le-a stabilit.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

În acest context, Completul de judecată reține că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În speță, Completul de judecată menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Completul de judecată reține că argumentele invocate de Petru Teletin, reprezentat de avocatul Todorov Maxim, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Petru Teletin, reprezentat de avocatul Todorov Maxim, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Petru Teletin, reprezentat de avocatul Todorov Maxim, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc