

Dosarul nr. 2ra-279/24
2-23019726-01-2ra-21032024

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud. N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

12 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dumitru Nicoara, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Nicoara împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat a Muncii privind anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Dumitru Nicoară și s-a menținut hotărârea din 31 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Dumitru Nicoară,

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2023, Dumitru Nicoara a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat a Muncii privind anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 februarie 2021, a încheiat cu ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, contractul individual de muncă cu nr.01/21 pe termen nelimitat, potrivit căruia a fost angajat în funcția de jurisconsult.

La 12 decembrie 2022, i s-a adus la cunoștință ordinul nr.126-p „Cu privire la desfacerea contractului de muncă în temeiul art.86 alin.(1), lit. p) din Codul muncii, care prevede că, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru încălcare gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

A afirmat că, nu este de acord cu ordinul sus menționat, îl consideră ilegal, deoarece contravine prevederilor art.210 alin.(1) lit. b) și c) din Codul muncii, fiind emis din motive de răzbunare, deoarece în activitatea sa ca șef interimar în perioada 02 noiembrie 2022 până la 28 noiembrie 2022, au fost depistate abateri disciplinare (lipsa nemotivată de la serviciu) din partea șefului-adjunct pe probleme juridice Adrian

Badia, motiv din care a fost emis ordinul de sancționare nr.52 din 14 noiembrie 2022, în privința ultimului. Ulterior emiterii ordinului de sancționare, la 15 noiembrie 2022, Adrian Badia a depus către Primăria mun. Chișinău demers precum că dânsul ar fi utilizat automobilul de serviciu în scopuri personale. Astfel, la 18 noiembrie 2022, din partea viceprimarului Angela Cutasevici, a parvenit solicitarea nr.2-05/2-11, prin care i s-au solicitat explicații pe marginea celor relatate de Adrian Badia.

A relatat că a prezentat în termenii ceruți explicațiile solicitate, în care a menționat că în calitate de șef-interimar în perioada 2 noiembrie 2022 până la 18 noiembrie 2022 a folosit automobilul de serviciu doar în scopuri de serviciu și că în data de 11 noiembrie 2022 și la 12 noiembrie 2022, automobilul de serviciu a fost folosit de șoferul direcției Sergiu Coștaș, inclusiv pe data de 11 noiembrie 2022 în intervalul orele 12.00 și 20.00, kilometrajul nefiind verificat.

A indicat că, la 13 noiembrie 2022 personal a folosit mașina de serviciu pe un tronson de drum de maxim 100 km, iar, recuperarea costului combustibilului utilizat de el a avut loc la data de 29 noiembrie 2022, prin achitarea sumei de 600 de lei conform ordinului de plată nr.KPAO-B200 din 29 noiembrie 2022.

A menționat că, dacă ar fi avut încălcări și abateri disciplinare Primarul General nu l-ar fi numit prin dispoziția nr.666-dc din 08 iulie 2021, dispoziția nr.451-dc din 30 martie 22, dispoziția 1011-dc din 25 iulie 22 și prin dispoziția nr.1634-dc din 01 noiembrie 2022, șef-interimar al ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, în perioada lipsei de la serviciu al Șefului întreprinderii.

În rest, a susținut că, cele invocate în adresa lui de către persoanele care au stat la baza emiterii ordinului de concediere este doar o calomnie și o denigrare a onoarei, lezare a demnității lui profesionale. Astfel, a considerat că organul ce a emis ordinul contestat, a admis încălcarea prevederilor art.210 alin.(1) lit.b) și c) din Codul muncii.

A afirmat că o procedură clară definită prin ordin, regulament, prin care ar fi fost stabilite regulile de folosire a automobilului de serviciu nu există nici în cadrul Primăriei și nici în cadrul ÎM „Direcției Construcției Capitale”.

A considerat că, prin ordinul nr.1634-dc din 1 noiembrie 2022 numit șef-interimar cu atribuții depline pentru perioada lipsei de la serviciu a șefului, urma să folosească mașina de serviciu fără a cere permisiunea suplimentară a cuiva.

A relevat că, încălcarea legislației muncii la emiterea ordinului de concediere este evidentă, deoarece de către ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău nu a fost efectuată o anchetă de serviciu la fel nici de către fondatorul întreprinderii municipale - Consiliul Municipal al Primăriei mun. Chișinău.

A indicat că, la 14 decembrie 2022, considerând că ordinul de concediere este unul ilegal, a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului, repunerea în funcție cu achitarea tuturor contribuțiilor salariale, dar nu a primit răspuns.

Prin urmare, a solicitat admiterea acțiunii, anularea ca ilegal a ordinului nr.126-p din 12 decembrie 2022, emis de ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, restabilirea în funcția de juriconsult, încasarea prejudiciului material, salariul pentru absența forțată de la muncă în mărime de 3 salarii medii și a prejudiciului moral în mărime de 30000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins

ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Dumitru Nicoara împotriva ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei municipiului Chișinău privind anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.170; 174/179, Vol.I).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 05 iunie 2023, Dumitru Nicoara a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 31 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d.172, Vol.I).

Ulterior, la 12 iunie 2023, avocatul Ion Cernolev, acționând în numele și interesele lui Dumitru Nicoara, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d.173, Vol.I).

La 18 septembrie 2023, Dumitru Nicoara, în vederea executării încheierii fără curs din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a prezentat cererea de apel motivată, împotriva hotărârii din 31 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 183/192, Vol.I).

Prin decizia din 01 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de Dumitru Nicoara și s-a menținut fără modificări hotărârea din 31 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.216; 217/222, Vol.II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel, analizând normele legale relevante și aplicabile cazului dedus judecății în coraport cu probatoriul administrat la dosarul cauzei a conchis că prima instanța just a dispus respingerea cererii de chemare în judecată, or, potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit cu certitudine că Dumitru Nicoara la data de 01 februarie 2021 în baza contractului individual de muncă, a fost angajat la ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, în funcția de jurisconsult pentru o perioadă nedeterminată.

La caz, instanța de apel a reținut că anterior de către Primarul general al mun. Chișinău au fost emise dispoziții prin care se acordau concedii șefului interimar al ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, Vladimir Roșca, atribuțiile funcției de șef al ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, care au fost exercitate de către Dumitru Nicoara, jurisconsult al întreprinderii menționate (f.d.15, 16, 17, Vol.I).

Subsecvent, instanța de apel a constatat că potrivit dispoziției nr.1634-dc din 01 noiembrie 2022, s-a acordat dl Vladimir Roșca, șef interimar al ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, concediu anual de odihnă, iar în perioada concediului dl Vladimir Roșca, atribuțiile funcției de șef interimar al ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, vor fi exercitate de Dumitru Nicoara, jurisconsult al ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău pentru perioada 02 noiembrie 2022 -18 noiembrie 2022, inclusiv (f.d.18, Vol.I).

La fel, instanța de apel a reținut că, la 01 noiembrie 2022, șeful interimar al ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, dl Vladimir Roșca, a emis ordinul nr.46 „Cu privire la exercitarea atribuțiilor”, iar, la pct.6 s-a indicat:

Automobilul de serviciu model Škoda, cu nr. de înmatriculare CQE394 va fi utilizat doar în scopuri de servicii urgente (f.d.63, Vol.I).

A mai constatat instanța de apel că, la 02 noiembrie 2022, șeful interimar al ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, Dumitru Nicoara, a emis ordinul nr.47 prin care a ordonat că: Ordinul nr.46 din 01 noiembrie 2022 „Cu privire la exercitarea atribuțiilor” se consideră anulat din data plecării dlui Vladimir Roșca în concediul anual de odihnă (f.d.64, Vol.I).

În continuare, instanța de apel a relevat că prima instanța dispunând respingerea cererii de chemare în judecată, a reținut că Dumitru Nicoara în perioada 11-14 noiembrie 2022 a luat automobilul de serviciu, fără a pune la curent proprietarul automobilului – Primăria mun. Chișinău și angajatorul șefului interimar al ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău - Primarul General, și l-a folosit în scopuri personale, parcurgând o distanță de 289,6 de km.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis că prima instanța just a reținut că faptele se confirmă prin nota informativă și demersul șefului adjunct pe probleme juridice Andrian Badia (f.d.70, 85, Vol.I), nota de serviciu a contabilului șef Iulia Iovu (f.d.71, Vol.I), nota informativă a șefului Direcției asistență juridică Valeriu Bogdan, care a constatat încălcarea gravă a obligațiilor de muncă, comise de șeful interimar al ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, Dumitru Nicoara, manifestată prin folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului și a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului fără acordul în scris al acestuia, faptă ce este pasibilă răspunderii disciplinare (f.d.80/84, Vol.I), datele fixate de la bordul automobilului la data de 11 și la 14 noiembrie 2022 (f.d.68, 69, Vol.I), explicațiile date de Dumitru Nicoara (f.d.71/verso, Vol.I), dispoziția șefului interimar ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, Vladimir Roșca nr.64 din 6 decembrie 2022, cu explicațiile reclamantului pe el (f.d.75, Vol.I), ordinul nr. 65 din 6 decembrie 2022 „Cu privire la încasarea sumei de bani pentru prejudiciu” cu explicațiile reclamantului (f.d.76, Vol.I), scrisoarea viceprimarului Angela Cutasevici nr.2-05/2-11 din 15 noiembrie 2022, adresată reclamantului (f.d.91), explicațiile date de șoferul Sergiu Costăș, care a relatat că, Dumitru Nicoara îi dădea indicații ca să vină în afara orelor de muncă să-l ia de acasă din sect. Ciocana și să-l ducă la serviciu, de asemenea și pe prietena lui pe nume Elena s-o ducă la serviciu și de la serviciu – acasă, apoi vineri seara, în data de 11 noiembrie 2022 i-a cerut să-i transmită automobilul căci are de a pleca la un prieten, care i-a venit de peste hotare și i-a întors automobilul numai luni 14 noiembrie 2022, dimineața (f.d.92/94, Vol.I) și nota informativă (f.d.100/102, Vol.I), nota de serviciu cu privire la constatarea abaterii disciplinare, întocmită de Vladimir Roșca la 12 decembrie 2022 (f.d.109/111, Vol.I).

În continuare instanța de apel, analizând prevederile art.206 alin.(1) lit.d), art.208 alin.(1) din Codul muncii, a conchis că, prima instanță just a constatat că normele legale sus menționate, de către ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, au fost executate, or, Dumitru Nicoara i s-a cerut explicații pe marginea abaterii disciplinare, fapt confirmat și prin ordinul nr.64 din 06 decembrie 2022 „Cu privire la prezentarea explicațiilor”, pe care Dumitru Nicoara a doua zi a scris explicații (f.d.75).

Respectiv, la caz, instanța de apel a reținut că au fost efectuate verificări pentru a constata abaterea disciplinară comisă de Dumitru Nicoara, fiind efectuată atât de

Primăria mun. Chișinău, cât și de ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, iar efectuarea anchetei de serviciu nefiind strict obligatorie.

La fel, instanța de apel a stabilit că ordinul de concediere nr.126-p din 12 decembrie 2022, emis de ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, a fost adus la cunoștința lui Dumitru Nicoara, în aceeași zi, adică cu respectarea prevederilor art.210 alin.(2) din Codul muncii.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, la 12 decembrie 2022, prin scrisoarea nr.01-07/634 s-a adresat organizației sindicale primare a ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, a solicitat opinia consultativă în privința concedierii lui Dumitru Nicoara (f.d.77, Vol.I).

La 12 decembrie 2022, organizația sindicală primară a ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, a trimis răspunsul nr.3 din care rezultă că, Dumitru Nicoara nu este membru al organizației sindicale din Direcție și prin urmare, nu-și pot expune opinia asupra faptului (f.d.78, Vol.I).

La fel, instanța de apel a reținut că prin cererea lui Dumitru Nicoara, a fost sesizat și Inspectoratul de Stat al Muncii, care prin răspunsul nr.1863/22 din 13 ianuarie 2023 referitor la eliberarea lui Dumitru Nicoara din funcție și prin procesul-verbal de control din 13 ianuarie 2023, au invocat și constatat doar faptul că contrar prevederilor art.210 alin.(1) lit. b) și c) din Codul muncii, în ordinul de concediere nu s-a indicat în mod obligatoriu termenul în care sancțiunea poate fi contestată și organul în care sancțiunea poate fi contestată (f.d.21,112, Vol.I).

La acest capitol, instanța de apel a concluzionat că, prima instanța just a menționat că această încălcare însă nu poate servi drept temei de nulitate a ordinului de concediere, dat fiind faptul că aceste termene sânt indicate în lege, pe care reclamantul o cunoaște fiind de profesie jurist și, prin ordinul nr.3 din 17 ianuarie 2023 lacuna s-a rezolvat, prin completarea ordinului nr.126-p din 12 decembrie 2022 cu omisiunile vizate (f.d.113, Vol.I). Iar, ulterior, Dumitru Nicoara a contestat ordinul de concediere în termenul legal prevăzut de legislație în instanța de judecată.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, prima instanța just a dispus respingerea acțiunii înaintate de Dumitru Nicoara, or, temei legal de a anula ordinul nu este, or, ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, la adoptarea lui, nu a comis încălcări ce ar duce la nulitatea ordinului de concediere.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, toate argumentele și afirmațiile invocate de apelantul-reclamant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței. Or, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, Dumitru Nicoara, în fața primei instanțe nu a adus probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare prima instanța a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea. Mai mult ca atât, Dumitru Nicoara, utilizând calea de atac, nu a prezentat în instanța de apel probe pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte primei instanțe și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

La 01 martie 2024, Dumitru Nicoara a declarat recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 228/231, Vol.I).

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel, suplimentar invocându-se că decizia Curții de Apel Chișinău este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Suplimentar a menționat că, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au cercetat circumstanțele importante pentru cauză, or, la materialele cauzei a fost anexată explicația sa către viceprimar, în care s-a menționat că în zilele care se invocă că a folosit automobilul de serviciu, de fapt, automobilul a fost folosit de șoferul Sergiu Costăș, care în data de 12 noiembrie 2023 a luat automobilul de serviciu în intervalul dintre orele 11:00 până la 20:00, respectiv kilometrajul invocat că ar fi utilizat de Dumitru Nicoara nu corespunde realității. Însă, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au dat apreciere acestor divergențe din probele anexate ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului.

A mai susținut că, fără a pătrunde în esența litigiului, instanța de apel în mod declarativ prin noțiuni generale nebazate pe probe și norme de drept concludente a constatat fapte care nu corespund realității și nu sunt confirmate prin probe din dosar.

Astfel, consideră că o simplă mențiune declarativă a instanței despre constatarea unor fapte și acte juridice fără indicarea motivelor și concluziilor se califică de CEDO ca o emiteră a unei decizii nemotivate, ceea ce este o încălcare a dreptului părții la un proces achitabil, drept prevăzut de art 6 Convenția CEDO.

A invocat că, instanțele inferioare nu au stabilit corect temeiurile de fapt și de drept ale speței, fapt ce a succedat interpretarea și aplicarea în mod eronat a normelor de drept material pertinent speței, iar drept consecință instanțele inferioare au adoptat în parte a unor hotărâri și decizii greșite și nemotivate.

Or, potrivit preeminenței dreptului reflectat în Convenția Europeană statele și-au asumat angajamentul de a asigura efectiv respectarea drepturilor fundamentale ale omului. Astfel, Curtea Europeană în mod constant a reținut în jurisprudența sa că, drepturile prevăzute de Convenție urmează a fi interpretate nu în sensul restrângerii acestora, dar în sensul extinderii și dezvoltării lor.

Astfel, a considerat că erorile judiciare admise de instanța de apel nu pot fi reparate în ordinea recursului și ca soluție a propus admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei în instanța de apel sau în prima instanță în alt complet de judecată în temeiul art. 445 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 01 noiembrie 2023 (f.d.216, Vol.I).

Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2023, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la data de 03 ianuarie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.223, Vol.I).

Astfel, recursul declarat de către Dumitru Nicoara, la 01 martie 2024, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 29 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei

electronice, a expediat în adresa intimă ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, precum și intervenientului accesoriu Inspectoratul de Stat a Muncii, copia recursului declarat de Dumitru Nicoara, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea și extrasul din poșta electronică anexate la materialele dosarului (f.d.238; 239, Vol.I).

Prin referința depusă la 16 mai 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.1, Vol.II), ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, a solicitat respingerea recursului declarat de Dumitru Nicoara, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca inadmisibil (f.d.2/3, Vol.II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de către Dumitru Nicoara, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinat prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023..

Examinând admisibilitatea recursurilor, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dumitru Nicoară, este inadmisibil, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către Dumitru Nicoara, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către Dumitru Nicoara conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă

argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de către Dumitru Nicoara, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Dumitru Nicoara, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc