

Dosarul nr. 2rc-13/24
2-22041708-01-2rc-14022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: G. Manoli)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, A. Malîi, A. Braga)

ÎNCHEIERE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valtei Prim”, în procedura simplificată a falimentului, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GMV-Elitcons” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, împotriva hotărârii din 07 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 25 martie 2022, lichidatorul SRL „Valtei Prim”, în procedura simplificată a falimentului, Vladimir Balan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „GMV-Elitcons” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-2 verso).

Prin hotărârea din 07 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat de la SRL „GMV-Elitcons” în beneficiul SRL „Valtei Prim”, în procedura simplificată a falimentului, suma de 85 017,60 lei, cu titlu de datorie neachitată drept urmare a mărfii livrate.

S-a încasat de la SRL „GMV-Elitcons” în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de 2 550,52 de lei, pentru examinarea cererii de chemare în judecată (f. d. 59-62).

La 23 ianuarie 2023, SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel (f. d. 24-27).

Prin încheierea din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a repus în termen cererea de apel depusă de SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, împotriva hotărârii din 07 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a ridicat cauza civilă de la examinare din instanța de apel și s-a remis dosarul la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru întocmirea hotărârii motivate (f. d. 52-55).

La 25 iulie 2023, SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 07 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel (f. d. 69-75).

Prin încheierea din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, împotriva hotărârii din 07 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat reprezentantului apelantei SRL „GMV-Elitcons”, avocatul Alexandru Cebanaș, termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, în sumă de 1 498,88 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f. d. 81-83).

Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, împotriva hotărârii din 07 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 29 august 2023 (f. d. 89-92).

La 18 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului (f. d. 102-104 verso).

În motivarea recursului, a indicat că a luat cunoștință de încheierea contestată la 03 ianuarie 2024, în baza cererii depuse în adresa cancelariei

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 13 decembrie 2023, fapt consemnat atât în cererea respectivă, cât și pe coperta dosarului civil.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu prevederile art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din actele și lucrările dosarului, rezultă că prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, împotriva hotărârii din 07 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 29 august 2023 (f. d. 89-92).

Completul de judecată remarcă și faptul că avocatul Alexandru Cebanaș a fost împuternicit, prin mandatul avocatului seria MA nr. 1813039 din 19 ianuarie 2023, de a acorda asistență juridică SRL „GMV-Elitcons” în prezenta cauză civilă, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 01/2023 din 18 ianuarie 2023 (f. d. 23).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor de drept enunțate, Completul de judecată reține că copia încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată la adresa electronică a reprezentantului recurente SRL „GMV-Elitcons”, avocatul Alexandru Cebanaș, cebanas.a23@gmail.com, la 21 septembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 93).

Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a început a curge la 22 septembrie 2023, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate și a expirat la 06 octombrie 2023 (zi de vineri).

Recursul SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, împotriva încheierii din 19 septembrie 2023, a fost depus la data de 18 ianuarie 2024 (f. d. 101), prin urmare, cu depășirea excesivă a termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată relevă că aceeași adresă electronică a reprezentantului recurente SRL „GMV-Elitcons”, avocatul Alexandru Cebanaș,

cebanas.a23@gmail.com, este indicată atât în mandatul avocațial seria MA nr. 1813039 din 19 ianuarie (f. d. 23), cât și în antetul cererilor de apel (f. d. 24, 69).

Mai mult, materialele cauzei atestă că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către avocatul Alexandru Cebanaș pentru depunerea cererii de amânare pentru ședința Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2023, ora 10:00 (f. d. 45, circumstanță care servește o dovadă în plus a faptului că aceasta este o adresă electronică veridică și funcțională.

Pe această cale, Completul de judecată nu poate reține argumentul invocat de către reprezentantul SRL „GMV-Elitcons”, avocatul Alexandru Cebanaș, drept temei de repunere în termenul de declarare a recursului, precum că dânsul a luat cunoștință de încheierea contestată doar la 03 ianuarie 2024, în baza cererii depuse în adresa cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 13 decembrie 2023, fapt consemnat atât în cererea respectivă, cât și pe coperta dosarului civil.

Or, instanța de judecată are prerogativa de a alege modalitatea eficientă de comunicare a unui act de procedură, în speță – prin intermediul poștei electronice indicate de către însuși avocatul Alexandru Cebanaș.

Mai mult, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului SRL „GMV-Elitcons”, avocatul Alexandru Cebanaș”, lipsesc.

Relevanță speței prezintă și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Suplimentar, Completul de judecată relevă că încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată în prezent cu recurs, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată în aceeași zi, fiind accesibilă publicului larg și, astfel, implicit recurenței.

În context, SRL „GMV-Elitcons”, în calitate de parte interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de recurs, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Instanța de recurs precizează că omiterea termenului legal de declarare a recurs nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că, în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Totodată, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea *Tricard*, § 29, *Nicolae Popa vs România*, 9 decembrie 2014, § 16, *Tence vs Slovenia*, 31 mai 2016, § 31).

Din considerentele menționate și având în vedere că SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că recurentul nu a prezentat niciun argument plauzibil și justificativ privind omiterea termenului legal de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și, prin urmare, de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță care împiedică examinarea acestuia în fond.

În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „GMV-Elitcons”, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valtei

Prim”, în procedura simplificată a falimentului, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GMV-Elitcons” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni