

Dosarul nr. 2ac-225/23
2-23021877-01-3r-03052023

ÎNCHEIERE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,
în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Eduard Bulat împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 13 februarie 2023, Eduard Bulat a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea actelor.

Reclamantul Eduard Bulat a solicitat : 1) anularea ordinului Procurorului General interimar nr.69-p din 17.01.2023 cu privire la numirea lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu; 2) anularea ordinului Procurorului General interimar nr.72-p din 17.01.2023 cu privire la numirea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu; 3) anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-1/2023 din 16.01.2023, prin care a fost exprimat acordul pentru numirea lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, pe perioada exercitării mandatului de Procuror General interimar; 4) anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-2/2023 din 16.01.2023, prin care a fost exprimat acordul pentru numirea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, pe perioada exercitării mandatului de Procuror General interimar; 5) anularea ca fiind ilegale a demersurilor Procurorului General interimar, Ion Munteanu, prin care s-a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor acordul pentru numirea lui Igor Demciucin și Alionei Nesterov în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar; 6) anularea ca fiind ilegal a ordinului Procurorului General interimar nr.76-p din 18.01.2023, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu adjunctul

Procurorului General interimar, Eduard Bulat; 7) obligarea Procurorului General interimar de a-l restabili pe Eduard Bulat în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, cu achitarea salariului și a altor plăți aferente pentru perioada absenței.

Prin încheierea din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cauza s-a transmis Curții de Apel Chișinău, pentru examinare după competență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2023 s-au separat într-un proces separat, pretențiile formulate de Bulat Eduard împotriva Procuraturii Generale și împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-1/2023 din 16.01.2023, prin care a fost exprimat acordul pentru numirea lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, pe perioada exercitării mandatului de Procuror General interimar și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-2/2023 din 16.01.2023, prin care a fost exprimat acordul pentru numirea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, pe perioada exercitării mandatului de Procuror General interimar, fiind reținute pentru examinare în procedura Curții de Apel Chișinău, pretențiile în control normativ cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-1/2023 din 16.01.2023 și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-2/2023 din 16.01.2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2023 s-a ridicat conflict negativ între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, *cauza fiind remisă pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut, la Curtea Supremă de Justiție*, cu suspendarea procesului la examinarea cauzei civile, intentate la acțiunea înaintată de Eduard Bulat împotriva Procuraturii Generale Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea ordinului Procurorului General interimar nr. 69-p din 17.01.2023 cu privire la numirea lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu, a ordinului Procurorului General interimar nr. 72-p din 17.01.2023 cu privire la numirea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu, prin care s-a solicitat CSP acordul pentru numirea lui Igor Demciucin și Alionei Nesterov în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar, a ordinului Procurorului General interimar nr. 76-p din 18.01.2023, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu adjunctul Procurorului General interimar, Eduard Bulat și obligarea Procurorului General interimar de a-l restabili în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, cu achitarea salariului și a altor plăți aferente pentru perioada absenței.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată reține că competență de examinarea cauzei depusă de Eduard Bulat împotriva Procuraturii Generale Moldova, este Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art.200 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o

judecătorește și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs

Din materialele dosarului Completul de judecată reține că, prin acțiunea depusă la 13 februarie 2023, Eduard Bulat a solicitat : 1) anularea ordinului Procurorului General interimar nr.69-p din 17.01.2023 cu privire la numirea lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu; 2) anularea ordinului Procurorului General interimar nr.72-p din 17.01.2023 cu privire la numirea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu; 3) anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-1/2023 din 16.01.2023, prin care a fost exprimat acordul pentru numirea lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, pe perioada exercitării mandatului de Procuror General interimar; 4) anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-2/2023 din 16.01.2023, prin care a fost exprimat acordul pentru numirea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, pe perioada exercitării mandatului de Procuror General interimar; 5) anularea ca fiind ilegale a demersurilor Procurorului General interimar, Ion Munteanu, prin care s-a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor acordul pentru numirea lui Igor Demciucin și Alionei Nesterov în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar; 6) anularea ca fiind ilegal a ordinului Procurorului General interimar nr.76-p din 18.01.2023, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu adjunctul Procurorului General interimar, Eduard Bulat; 7) obligarea Procurorului General interimar de a-l restabili pe Eduard Bulat în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, cu achitarea salariului și a altor plăți aferente pentru perioada absenței.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani prin încheierea din 17 februarie 2023 a transmis cauza Curții de Apel Chișinău, pentru examinare după competență.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 martie 2023 a separat într-un alt proces, pretențiile formulate de Bulat Eduard împotriva Procuraturii Generale și împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-1/2023 din 16.01.2023, prin care a fost exprimat acordul pentru numirea lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, pe perioada exercitării mandatului de Procuror General interimar și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-2/2023 din 16.01.2023, prin care a fost exprimat acordul pentru numirea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, pe perioada exercitării mandatului de Procuror General interimar, fiind reținute pentru examinare în procedura Curții de Apel Chișinău, pretențiile în control normativ cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-1/2023 din 16.01.2023 și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-2/2023 din 16.01.2023.

Iar, în cazul solicitărilor lui Eduard Bulat împotriva Procuraturii Generale Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea ordinului

Procurorului General interimar nr. 69-p din 17.01.2023 cu privire la numirea lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu, a ordinului Procurorului General interimar nr. 72-p din 17.01.2023 cu privire la numirea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu, prin care s-a solicitat CSP acordul pentru numirea lui Igor Demciucin și Alionei Nesterov în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar, a ordinului Procurorului General interimar nr. 76-p din 18.01.2023, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu adjunctul Procurorului General interimar, Eduard Bulat și obligarea Procurorului General interimar de a-l restabili în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, cu achitarea salariului și a altor plăți aferente pentru perioada absenței, a ridicat conflict negativ între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În corespundere cu art.3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Prevederile reglementate la art. 20 Cod administrativ, stipulează, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

La caz, potrivit solicitărilor nr. 2,3,6,7,8 din acțiune Eduard Bulat, cere anularea ordinul Procurorului General interimar nr.69-p din 17.01.2023 cu privire la numirea d-lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu;

anularea Ordinul Procurorului General interimar nr.72-p din 17.01.2023 cu privire la numirea a d-nei Aliona Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu;

anularea demersurile Procurorului General interimar, Ion Munteanu, prin care s-a solicitat CSP acordul pentru numirea dlui Igor Demciucin și Aliona Nesterov în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar;

anularea ordinul Procurorului General interimar nr.76-p din 18.01.2023, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu Adjunctul Procurorului General interimar, Bulat Eduard.

obligarea Procurorului General interimar de a-l restabili în funcția de Adjunct al Procurorului General interimar, cu achitarea salariului și a altor plăți aferente pentru perioada absenței.

Deci, prin acțiunea sa, Bulat Eduard contestă, acte administrative emise de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, care reglementează raporturi administrative în cadrul Procuraturii Generale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ

individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) din Codul administrativ reglementează că, actele administrative individuale pot fi :

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În condițiile art. 15 alin. (1) și (2) Cod administrativ, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

La caz, ca urmare a adoptării hotărârilor Consiliului Superior al procurorilor privind exprimarea acordului pentru numirea în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, Procurorul General interimar a emis ordinele de numire în funcție a adjunctilor, adică acte administrative individuale, atribuție prevăzută de art.11 alin. (2) din Legea cu privire la procuratură.

Astfel, ordinele cu privire la numirea în funcție, contestate de către Bulat Eduard, sunt acte administrative individuale emise ca urmare a operațiunii administrative, adică a hotărârilor Consiliului Superior al procurorilor, privind exprimarea acordului pentru numirea în funcția de adjunct al Procurorului General interimar.

În condițiile art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

(2) Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

(3) Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin [Codul electoral](#).

Prin urmare, în acord cu principiul imutabilității competenței jurisdicționale, consfințit la art. 197 Cod administrativ, competența în examinarea prezentei acțiuni îi revine Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în calitate de primă instanță.

Căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei.

Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit cărora exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

În acest context, prin prisma standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, notează că nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (cauza DMD Group, A.S. vs. Slovacia, 05 octombrie 2010, §61). În același timp, articolul 6§1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează ca prim aspect al procesului echitabil înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională. De aceea, normele de competență jurisdicțională sunt de strictă interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

Astfel, Completul de judecată menționează că, prezenta cauză urmează a fi examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în calitate de primă instanță, la examinarea cauzei de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Eduard Bulat împotriva Procuraturii Generale Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea ordinului Procurorului General interimar nr. 69-p din 17.01.2023 cu privire la numirea lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu, a ordinului Procurorului General interimar nr. 72-p din 17.01.2023 cu privire la numirea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu, prin care s-a solicitat CSP acordul pentru numirea lui Igor Demciucin și Alionei Nesterov în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar, a ordinului Procurorului General interimar nr. 76-p din 18.01.2023, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu adjunctul Procurorului General interimar, Eduard Bulat și obligarea Procurorului General interimar de a-l restabili în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, cu achitarea salariului și a altor plăți aferente pentru perioada absenței.

Conform art.191, art.200 alin.(3), art.230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea lui Eduard Bulat

împotriva Procuraturii Generale Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea ordinului Procurorului General interimar nr. 69-p din 17.01.2023 cu privire la numirea lui Igor Demciucin în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu, a ordinului Procurorului General interimar nr. 72-p din 17.01.2023 cu privire la numirea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar pe perioada mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu, prin care s-a solicitat CSP acordul pentru numirea lui Igor Demciucin și Alionei Nesterov în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar, a ordinului Procurorului General interimar nr. 76-p din 18.01.2023, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu adjunctul Procurorului General interimar, Eduard Bulat și obligarea Procurorului General interimar de a-l restabili în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, cu achitarea salariului și a altor plăți aferente pentru perioada absenței.

Prezenta cauza de contencios administrativ, se remite Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc