

Dosarul nr. 2r-158/24
2-23021731-01-2r-02042024

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud.: R. Costru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila)

DECIZIE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Andrei Alexeev,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Alexeev împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Ungheni” cu privire constatarea refuzului neîntemeiat de angajare, obligarea compensării salariului și perfectării contractului individual de muncă, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Alexeev împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Ungheni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2023, Andrei Alexeev a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Raional Ungheni” cu privire constatarea refuzului neîntemeiat de angajare, obligarea compensării salariului și perfectării contractului individual de muncă, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5, vol. I).

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Judecătoriei Ungheni, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, Organizația Sindicală din cadrul IMSP „Spitalul Raional Ungheni” (f. d. 120-121, vol. I).

Prin încheierea din 03 mai 2023 a Judecătoriei Ungheni, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Virgiliu Dancu (f. d. 183-184, vol. I).

Prin hotărârea din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Ungheni, a fost respinsă acțiunea (f. d. 208, 216-219, vol. I).

La 02 noiembrie 2023, Andrei Alexeev a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Ungheni, prin care a solicitat

admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 213-214, vol. I).

Prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Alexeev și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii să lichideze neajunsurile menționate (f. d. 225-227, vol. I).

Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Alexeev împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Ungheni, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 28 decembrie 2023 (f. d. 243-245, vol. I).

La 12 martie 2024, Andrei Alexeev a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Ungheni (f. d. 2-4, vol. II).

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și incompatibilă în raport cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

A menționat că instanța de apel i-a notificat încheierea din 28 decembrie 2023, la 02 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, fără a ține cont de faptul că starea sa de sănătate nu i-a permis efectiv să acceseze poșta electronică până la data de 05 februarie 2024.

Potrivit susținerilor recurentului, în perioada 28 ianuarie 2024 – 05 februarie 2024, având în vedere starea sa de sănătate, precum și recomandărilor medicului oftalmolog, nu a utilizat dispozitive ce i-ar permite accesarea poștei electronice.

A precizat că a luat cunoștință de încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău la 05 februarie 2024, din momentul îmbunătățirii stării sale de sănătate.

La 18 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul oficiului poștal, IMSP „Spitalul Raional Ungheni” a depus referință la recursul declarat de Andrei Alexeev, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost notificată la adresa electronică a lui Andrei Alexeev la 27 februarie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 247, vol. I).

Astfel, se constată că recurentul Andrei Alexeev s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 martie 2024 (f. d. 2, vol. II), în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Alexeev împotriva IMSP „Spitalul Raional Ungheni” cu privire constatarea refuzului neîntemeiat de angajare, obligarea compensării salariului și perfectării contractului individual de muncă, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost emis la 26 octombrie 2023 (f. d. 208, vol. I).

Din actele și lucrările dosarului, se atestă că la 02 noiembrie 2023, Andrei Alexeev a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătorei Ungheni, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 213-214, vol. I).

Prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Alexeev și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii să lichideze neajunsurile menționate (f. d. 225-227, vol. I).

La 14 februarie 2024, Andrei Alexeev a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătorei Ungheni, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 229-336, vol. I).

Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Alexeev împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătorei Ungheni, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 28 decembrie 2023 (f. d. 243-245, vol. I).

În argumentarea soluției sale, instanța de apel a reținut că apelantul Andrei Alexeev nu a lichidat neajunsul menționat în încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a prezentat apelul motivat în termenul acordat de instanță, circumstanță ce impune restituirea cererii de apel.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Andrei Alexeev, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată notează că copia încheierii din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată la adresa electronică a lui Andreev Alexeev, XXXXX, la 02 februarie 2024 (f. d. 228, vol. I).

Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a lui Andrei Alexeev lipsesc.

Corespunzător, starea de fapt redată *supra* permite instanței de judecată să aprecieze critic alegațiile recurentului, precum că la actele cauzei lipsește avizul de recepție sau orice alt înscris care ar confirma cu certitudine faptul recepționării efective a încheierii instanței de apel, or, instanța de judecată are prerogativa de a alege modalitatea eficientă de comunicare a unui act de procedură, în speță – prin intermediul poștei electronice.

Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 12 septembrie 2023, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

De altfel, aceeași adresă de corespondență, și anume XXXXX, a fost indicată de către însuși Alexeev Andrei în antetul cererii de chemare în judecată (f. d. 3, vol. I), demersurilor formulate în adresa instanței (f. d. 114, 178, vol. I), cererilor de apel (f. d. 213, 219, vol. I), precum și în antetul cererii de recurs (f. d. 2, vol. II), circumstanță care prezumă autenticitatea acesteia și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

Având în vedere că încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, trimisă destinatarului prin poșta electronică, se consideră recepționată în ziua expedierii, termenul de 10 zile, stabilit de către instanța de apel pentru remedierea neajunsurilor din cererea de apel, a început să curgă la data de 03 februarie 2024, ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc și urma să expire la 12 februarie 2024 (zi de luni).

Cu toate acestea, se constată că apelul motivat a fost prezentat de către Andrei Alexeev la 14 februarie 2024 (f. d. 229, vol. I), respectiv, în afara termenului de procedură stabilit de către instanța judecătorească, fapt care condiționează restituirea cererii de apel în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs, în perioada 28 ianuarie 2024 – 05 februarie 2024, având în vedere starea sa de sănătate, precum și recomandărilor medicului oftalmolog, nu a utilizat dispozitive ce i-ar permite accesarea poștei electronice, Completul de judecată le califică drept neîntemeiate și care nu sunt în măsură să justifice omiterea termenului procedural.

Or, însuși recurentul Andrei Alexeev a recunoscut faptul că a luat cunoștință de încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău la data de 05 februarie 2024, atunci când a accesat poșta electronică, în urma îmbunătățirii stării sale de sănătate.

Cu toate acestea, Andrei Alexeev nu a demonstrat că în perioada imediat următoare în care acesta urmă să remedieze neajunsurile din cererea de apel, și anume 05 februarie 2024 – 12 februarie 2024, dânsul se afla într-o veritabilă imposibilitate de a prezenta apelul motivat, în situația ameliorării stării sale de sănătate și, respectiv, nu a probat existența vreunui impediment pentru prezentarea cererii de apel motivate până la expirarea termenului de procedură.

Mai mult, Completul de judecată notează că apelantul Andrei Alexeev, în cazul existenței și probării unor circumstanțe excepționale, nu era lipsit de

posibilitatea de a formula o cerere de prelungire a termenului de procedură stabilit de către instanța de apel, în ordinea art. 115 din Codul de procedură civilă.

În context, apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

Relevanță speței prezintă prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Andrei Alexeev.

Se menține încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Alexeev împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Ungheni” cu privire constatarea refuzului neîntemeiat de angajare, obligarea compensării salariului și perfectării contractului individual de muncă, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni