

Dosarul nr. 2rci-21/24  
2-22127777-01-2rci-28022024

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru

## DECIZIE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, cu privire la explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 30 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” (în continuare SRL „Suvorov-Vin”) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea din 02 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Suvorov-Vin” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

La 26 ianuarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d. 21-22).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d. 29-32).

La 10 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 58 recto-verso).

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 65-66).

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 92-94).

La 13 iulie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de explicare a încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 106-107).

La 21 septembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității sintagmei „explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii” din cadrul art. 251 din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 112-120, 122).

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 124-125).

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh (vol. II, f.d. 126-128).

La 06 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 28 septembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 139-140).

La 10 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind strămutarea cauzei (vol. II, f.d. 158-160).

Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierilor din 28 septembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 152-155).

Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d. 165-166).

La 31 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 168).

Prin încheierea din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 175-177).

La 10 noiembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov -Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, invocând faptul că încheierea emisă conține dispoziții contradictorii în ceea ce ține de calificarea caracterului actului emis.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel

Chișinău (vol. II, f.d. 182-183).

La 04 decembrie 2024, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 193-195).

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, adoptată cu încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a menționat că încheierea din 07 noiembrie 2023, explicarea căreia s-a solicitat, conține dispoziții contradictorii în ceea ce ține de calificarea caracterului actului emis, or, Curtea de Apel Chișinău a calificat încheierea de respingere a cererii de revizuire ca una ce nu se contestă cu recurs. Altfel, nu este clar ce norme au fost aplicate de către Curtea de Apel Chișinău la adoptarea acestei încheieri.

În opinia recurentului, Curtea de Apel Chișinău nu și-a îndeplinit sarcina de examinare corespunzătoare a cererii, lipsindu-l de posibilitatea de a înțelege în ce măsură normele indicate au fost aplicate la emiterea încheierii din 07 noiembrie 2023, precum și în ce măsură poziția recurentului a fost auzită de Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 200-203).

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În corespundere cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 21 noiembrie 2023. Conform extrasului din poșta electronică cu adresa „natalia.cusniriuc@justice.md”, încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată în mod electronic administratorului statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, la 30 noiembrie 2023 (vol. II, f.d. 184).

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a respectat prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă la demararea căii de atac în ordine de recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, deoarece cererea de recurs a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău în data de 04 decembrie 2023.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l

respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 07 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 175-177).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 182-183).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Curtea de Apel Chișinău corect a apreciat ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, cu privire la explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, conținutul dispozitivului încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții de Apel Chișinău.

Mai mult decât atât, din partea motivată a încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse

cert, fără a lasă loc interpretărilor.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Cu titlu subsecvent, acțiunile procesuale întreprinse de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, denotă uzarea cu abuz de drepturile sale procedurale, urmărind tergiversarea procesului, inducerea în eroare a instanțelor judecătorești și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești, concluzie ce rezultă din conținutul cererilor depuse, consecutivitatea depunerii lor și data la care se depun, și anume: la 26 ianuarie 2023 cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, la 10 februarie 2023 cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 13 iulie 2023 cerere de explicare a încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 21 septembrie 2023 cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, la 06 octombrie 2023 cerere de revizuire împotriva încheierilor din 28 septembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, la 10 octombrie 2023 cerere privind strămutarea cauzei, la 31 octombrie 2023 cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 10 noiembrie 2023 cerere privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 56 și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat. Totodată, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

În contextul constatărilor și enunțării efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile sale, Curtea preîntâmpină participanții despre aplicarea sancțiunilor în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de

debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Se preîntâmpină administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, despre aplicarea sancțiunilor prevăzute în art. 61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Președintele ședinței, judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni