

Dosarul nr. 2ds-6/24  
2-17158181-01-2ds-22032024

## ÎNCHEIERE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de către Negru Lucia cu privire la explicarea deciziei din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Gheorghe împotriva Luciei Michiciuc (Negru) cu privire la evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### a c o n s t a t a t :

La 07 martie 2017, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la încetarea încălcării dreptului de proprietate și evacuare.

La 22 iunie 2017, Michiciuc Gheorghe a depus cerere reconvențională împotriva Luciei Michiciuc (Negru) cu privire la evacuare (f. d. 58-60 Vol. I).

Prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis renunțul reclamantei Michiciuc (Negru) Lucia la cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la încetarea încălcării dreptului de proprietate și evacuare (f. d. 167-169 Vol. I)

Prin hotărârea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea reconvențională depusă de Michiciuc Gheorghe.

S-a evacuat Michiciuc (Negru) Lucia de pe terenul situat în XXXXX.

S-a încasat de la Michiciuc (Negru) Lucia în beneficiul lui Michiciuc Gheorghe suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare (f. d. 170, 174-176 Vol. I).

La 22 octombrie 2018, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 181-182 Vol. I).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Michiciuc (Negru) Lucia și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 de lei (f. d. 207 – 210 Vol. I).

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Michiciuc (Negru) Lucia împotriva hotărârii din 09 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f. d. 238-242 Vol. I).

La 28 iulie 2021, Michiciuc (Negru) Lucia, reprezentată de avocatul Otgon Igor, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 22-24 Vol. II).

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Otgon Igor în interesele Luciei Michiciuc (Negru) privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal (f. d. 51-54 Vol. II).

La 19 noiembrie 2021, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere privind corectarea erorilor strecurate în încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 83 Vol. II).

La 19 noiembrie 2021, Michiciuc (Negru) Lucia a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 86-87 Vol. II).

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Michiciuc (Negru) Lucia privind corectarea erorilor strecurate în încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 120-122 Vol. II).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Michiciuc (Negru) Lucia împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 129-131 Vol. II).

La 14 februarie 2023, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere privind corectarea erorilor din hotărârea emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central la 09 octombrie 2018 (f. d. 20 Vol. III).

La 29 martie 2023, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere privind corectarea erorilor și explicarea încheierii din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 31-33 Vol. III).

Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Michiciuc (Negru) Lucia cu privire la corectarea erorilor și explicarea încheierii (f. d. 86-90 Vol. III).

La 18 octombrie 2023, Michiciuc (Negru) Lucia a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate.

Prin decizia din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Michiciuc (Negru) Lucia și s-a menținut încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 martie 2024, Negru Lucia a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 09 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

În motivarea cererii, a invocat că decizia din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție conține concluzii contradictorii.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei din 20 martie 2024 a Curții

Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile citate, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Materialele cauze denotă că prin cererea depusă, Negru Lucia a solicitat explicarea deciziei din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Michiciuc (Negru) Lucia și s-a menținut încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate, cererea cu privire la explicarea deciziei din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul deciziei, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

La fel, în decizia menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că decizia este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Negru Lucia cu privire la explicarea deciziei din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin respingerea cererii de recurs depus de Michiciuc (Negru) Lucia, este clar că se menține încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Referitor la cererea Luciei Negru privind explicarea încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că reieșind din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicarea acestora nu ține de competența Curții Supreme de Justiție, or, urmează a fi explicate de instanțele care le-au emis.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Negru Lucia cu privire la explicarea deciziei din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Negru Lucia cu privire la explicarea deciziei din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Gheorghe împotriva Luciei Michiciuc (Negru) cu privire la evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni