

Dosarul nr. 2rac-247/23
2-22020232-01-2rac-19092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, I. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Agro”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, casată hotărârea din 27 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2022, SRL „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 29 iunie 2022, împotriva SRL „Fenix Agro” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 5-8, 41).

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 27 septembrie 2021 reclamanta a încheiat cu SRL „Fenix Agro” contractul nr. FA-MS 27-09/21 prin care ultima s-a obligat să vândă 400 tone de selitră amoniacală - BB 1000 kg în sumă totală de 3 100 000 de lei, iar SRL „Molsalvia” în calitate de cumpărător urma să recepționeze și să achite marfa.

SRL „Molsalvia” a menționat că livrarea mărfii urma să fie efectuată în 10 zile din momentul achitării, însă a fost livrat doar 50 tone în baza facturii fiscale nr.EAA007279632 din 18 octombrie 2021.

Reclamanta a indicat că în calitate de cumpărător și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de contract și a achitat în avans suma totală de 3 100 000 de lei, în baza ordinului de plată nr.120 din 28 septembrie 2021 în sumă de 2 000 000 de lei și în baza ordinului nr. 133 din 01 octombrie 2021 suma de 1 100 000 de lei.

SRL „Molsalvia” a indicat că termenul limită de livrare a mărfii a fost data de 11 octombrie 2021. Pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului, s-a adresat părâtei inițial în formă verbală, ulterior prin notificarea nr. 38, la 24 ianuarie 2022 a solicitat executarea contractului din 27 septembrie 2021 de livrare a 350 tone de silitră amoniacală „BB1000 kg” în sumă de 2 712 500 de lei. Prin răspunsul nr. 28/01 din 28 ianuarie 2022 SRL „Fenix Agro” a invocat că marfa nu a fost livrată din cauza sistării exportului de îngrășăminte din Federația Rusă, totodată indicând că vor face o reducere de 10% la produsele deținute în stoc și anume KAS-32 și/sau Sulfat de amoniu în cantitățile necesare cumpărătorului anexând și lista de prețuri a produselor deținute în stoc, în care era indicat că costul unei tone de KAS-32 era de 17 800 de lei, iar costul unei tone de Sulfat de Amoniu (N-21%, S -24%) era de 15 500 de lei la depozitul din Cupcini și 15 750 de lei la depozitul din Comrat.

A considerat că motivele nelivrării mărfii nu sânt justificate și propunerile de soluționare amiabilă a litigiului nu sânt echitabile și convenabile pentru ambele părți. SRL „Molsalvia” prin scrisoarea nr. 41 din 01 februarie 2022 a propus că este de acord de a schimba silitra amoniacală (N-34.4%) având prețul de 7 750 de lei/tona pe Sulfat Amoniacal (N-21%, S -24%) cu preț de 6 200 de lei/tonă. A menționat că, prețurile date au fost valabile în perioada septembrie - octombrie 2021.

În această perioadă a fost achitat costul mărfii în sumă de 3 100 000 de lei și urma să fie livrată marfa, termenul limită de livrare fiind 11 octombrie 2021.

SRL „Molsalvia” a indicat că, efectuând un raport de preț 7 750 / 6 200 de lei se obține un coeficient de 1.25. Astfel 1 tonă de silitră amoniacală - (N-34.4%) este echivalentă cu 1,25 tone de Sulfat Amoniacal (N-21%, S -24%), și în cazul respectiv SRL „Fenix Agro” urma să livreze o cantitate de 437,5 tone de Sulfat Amoniacal (N-21%, S -24%).

Prin notificarea nr. 02/02-02 din 02 februarie 2022, SRL „Fenix Agro” și-a exprimat dezacordul cu propunerea cumpărătorului și a comunicat că consideră echitabil rambursarea mijloacelor bănești achitate în baza contractului de vânzare - cumpărare nr.FA-MS 27-09/21 din 27 septembrie 2021 și achitarea penalității de întârziere.

A menționat că, la momentul semnării contractului nr. FA-MS 27-09/21 din 27 septembrie 2021 și achitării sumei de 3 100 000 de lei, silitra amoniacală (N-34.4%) avea prețul de 7 750 de lei/tona, și la acel moment părâta avea în stoc cantitatea necesară de selitră amoniacală, însă din motive necunoscute producția respectivă n-a fost livrată.

A indicat că, la momentul actual selitră amoniacală poate fi procurată pe piața internă a Republicii Moldova la prețul de cel puțin 17 000 de lei pentru o tonă, iar unii furnizori propun și prețuri de până la 19 000 lei pentru o tonă de

selitra amoniacală. Luând în calcul cel mai mic preț de 17 150 de lei, este evident că prețul a 350 tone de selitra amoniacală va costa suma totală de 6002500 lei prin ce propunerea pârâtului de a rambursa sumele achitate anterior nu este echitabilă. Cu suma dată nu va procura nici jumătate din marfa contractată și nelivrată.

A considerat că pârâta prin comportamentul său a dat dovadă de rea credință, nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale prin ce a produs pagube considerabile cumpărătorului SRL „Molsalvia”.

În astfel de circumstanțe, a considerat că pârâta urmează să fie obligată de a livra cantitatea de 350 tone de selitră amoniacală - BB 1000 kg sau să fie încasat din contul pârâtei contravaloarea acestui produs estimat la prețul de vânzare în momentul încasării mijloacelor bănești.

Conform pct. 6.2 a contractului, pentru nerespectarea termenilor de livrare a mărfii stipulate în contract, vânzătorul va achita o penalitate de 0,1% din valoarea mărfii nelivrate, termen expirat la 11.10.2021. Penalitatea pentru perioada din 12 octombrie 2021 - 10 februarie 2022 constituie suma de 333 250 de lei.

Ulterior prin cererea de concretizare a pretențiilor din 29 iunie 2022, reclamanta a apreciată că în rezultatul achitării parțial a datoriei de 2 712 500 de lei și a penalității de 336 350 de lei, suma datoriei de bază constituie 3 290 000 de lei.

În drept, SRL „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 5, 7, 12, 166-168 din Codul de procedură civilă, art. 903, 904 din Codul civil.

A solicitat reclamanta SRL „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu încasarea din contul pârâtei SRL „Fenix Agro” a prejudiciului material în sumă de 3 290 000 de lei și a cheltuielilor de judecată rezultate din plata taxei de stat în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la SRL „Fenix Agro” SRL în beneficiul SRL „Molsalvia” prejudiciului material cauzat prin executarea defectuoasă a contractului din 27 septembrie 2021 de vânzare-cumpărare a silitrei amoniacale în mărime de 3 290 000 de lei și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat în mărime de 50 000 de lei, în total 3 340 000 de lei (f. d. 69, 75-79).

La 18 noiembrie 2022, SRL „Fenix Agro”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad a declarat apel nemotivat, iar la 11 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 13 februarie 2023, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 27 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe în partea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f. d 72, 89-95, 97-101).

Prin decizia din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Fenix Agro”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, casată

hotărârea din 27 octombrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la SRL „Fenix Agro” SRL în beneficiul SRL „Molsalvia” taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 37 500 de lei (f. d. 136, 137-151).

La 18 septembrie 2023, prin intermediul poștei terestre, SRL „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 156-168).

La 08 decembrie 2023, SRL „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu, în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, a depus cerere prin care a solicitat retragerea recursului declarat împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu încetarea procedurii de recurs (f. d. 176-177).

În motivarea cererii de retragere a recursului, a indicat că după declararea recursului, la 27 noiembrie 2023 părțile au încheiat o tranzacție de împăcare extrajudiciară.

Examinând cererea de retragere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite și de a înceta procedura în recurs, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.443 din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În conformitate cu art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii or încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În conformitate cu art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Astfel, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu, în condițiile în care normele citate garantează disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, a făcut uz de acest drept procedural și, prin cererea depusă la 08 decembrie 2023, a renunțat la recursul declarat împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat încetarea procedurii în instanța de recurs, în temeiul prevederilor art. 443 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Cererea de retragere a recursului a fost depusă până la examinarea admisibilității lui.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că avocatul Leonid Popescu care a depus în interesul SRL „Molsalvia” cerere de retragere a recursului, este și semnatarul recursului propriu zis, depus în interesul SRL „Molsalvia”, în baza mandatului seria MA nr.1107544 din 10 februarie 2022, cu toate împuternicirile art.81 din Codul de procedură civilă (f. d. 3, 31).

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, va admite cererea privind retragerea recursului declarat de SRL „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu, cu încetarea procedurii în recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Molsalvia” împotriva SRL „Fenix Agro” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea privind retragerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu.

Se încetează procedura în recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni