

ÎNCHEIERE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Daniel Dohot cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Roșca împotriva lui Daniel Dohot cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2019, Ștefan Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Daniel Dohot cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3, vol. I).

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Roșca.

A fost încasat de la Daniel Dohot în beneficiul lui Ștefan Roșca datoria în sumă de 5 000 de dolari SUA și dobânda în sumă de 3 919,38 de dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 4 649,03 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei (f. d. 103, 110-113, vol. I).

La 22 decembrie 2021, Daniel Dohot a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, iar la 12 mai 2022, a fost depusă cererea de apel motivată (f. d. 109, 124-126, vol. I).

La 09 martie 2023, Daniel Dohot a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 178-178-verso, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare (f. d. 183, vol. I).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Daniel Dohot cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel (f. d. 188-19, vol. I).

Prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Daniel Dohot cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate (f. d. 8-11, vol. II).

Prin decizia din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Daniel Dohot și menținută hotărârea din 29 noiembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni (f. d. 12, 13-21, vol. II).

La 11 martie 2023, Daniel Dohot a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 27-28, vol. II).

În motivarea cererii de explicare, a invocat că soluția expusă în încheierea contestată este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

La fel, a menționat că din încheierea respectivă nu rezultă motive care au stat la baza emiterii soluției de respingere a cererii de strămutare, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea lui Daniel Dohot cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a

cererii. Or, din conținutul încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Daniel Dohot cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de Daniel Dohot cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentul lui Daniel Dohot, precum că soluția expusă în încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că cererea depusă de către Daniel Dohot cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cade sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea lui Daniel Dohot cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Daniel Dohot cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Roșca împotriva lui Daniel Dohot cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni