

Dosarul nr.3ra-495/23
2-22025566-01-3ra-20042023

Prima instanță, Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud.: I. Talmaci)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Primarului mun. Strășeni, terț Pereu Elena cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și menținută hotărârea din 14 iulie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primarului mun. Strășeni cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că, la 14 ianuarie 2022, Primarul mun. Strășeni a emis dispoziția nr.23, prin care a dispus acordarea dnei Elena Pereu o indemnizație unică egală cu 2 salarii ale funcției, în legătură cu încetarea mandatului de viceprimar, prin demisie.

În corespundere cu art. 64 din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a supus

controlului obligatoriu de legalitate dispoziția menționată și a constatat că aceasta a fost emisă contrar prevederilor legale.

În conformitate cu art. 68 din Legea nr.436/2006, prin Notificarea nr.1304/OT4 – 115 din 20 ianuarie 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Primarului mun. Strășeni abrogarea, în termen de 30 de zile, a dispoziției nr. 23 din 14 ianuarie 2022 a Primarului mun. Strășeni „Cu privire la acordarea indemnizației unice”.

Reclamantul, cu trimitere la art. 68 alin.(4) din Legea nr.436/2006, a subliniat că, potrivit normei date de drept, în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză. Cu toate acestea, notificarea nu a fost soluționată.

În viziunea reclamantului, actul administrativ individual contestat contravine legii și este pasibil de a fi anulat, din următoarele motive.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr.768 din 02 februarie 2000, în sensul prezentei legi, noțiunea de ales local vizează consilierii consiliilor satești (comunale), orașenești (municipale), raionale și consiliului municipal Chișinău, deputații în Adunarea Populară a Găgăuziei, primarii și viceprimarii, președinții și vicepreședinții raioanelor.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul își exercită atribuțiile de la data validării mandatului până la data validării următorului mandat de primar, cu excepția cazurilor când mandatul încetează înainte de termen.

Din prevederile art.5 alin.(1) din Legea nr.768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, rezultă că, mandatul consilierului și al primarului începe efectiv din momentul validării și durează până la data expirării mandatului consiliului sau primarului respectiv ori înainte de aceasta, dacă intervin anumite condiții legale pentru încetarea mandatului înainte de termen.

Reieșind din prevederile art. 25 alin.(1) din Legea nr.768 din 02 februarie 2000, la expirarea mandatului, alesului local care a activat cel puțin doi ani în această calitate i se acordă o indemnizație unică, egală cu salariul mediu lunar pe economia națională pentru anul precedent.

Totodată, potrivit art.1 din Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, prezenta lege reglementează regimul general al funcției de demnitate publică, statutul juridic al persoanei care ocupă această funcție, precum și alte raporturi ce decurg din exercitarea funcției de demnitate publică. Scopul prezentei legi constă în asigurarea unui management eficient al raporturilor gestionate de către persoanele cu funcții de demnitate publică în interesul societății și al statului.

Iar, prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr.199/2010, statuează că, la expirarea mandatului, în caz de demisie, revocare sau eliberare din funcție, persoana cu funcție de demnitate publică beneficiază de o indemnizație unică egală cu 2 salarii de bază, dacă

legea specială ce reglementează activitatea acestei persoane nu prevede un alt cuantum al indemnizației.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat consideră că, la caz, legea specială aplicabilă pentru viceprimar este Legea nr.768 din 02 februarie 2000 cu privire la statutul alesului local, în special art. 25 alin. (1), unde sunt stabilite garanțiile sociale în caz de expirare a mandatului sau demisiei a alesului local.

Contrar celor nominalizate, Primarul mun. Strășeni, la emiterea actului administrativ contestat, nu a ținut cont de prevederile legale precitate supra.

În contextul enunțat, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea acțiunii, suspendarea executării actului administrativ contestat și anularea dispoziției nr. 23 din 14 ianuarie 2022 a Primarului mun. Strășeni „Cu privire la acordarea indemnizației unice”.

Prin încheierea protocolară din 04 mai 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost atrasă în proces, în calitate de terț, Pereu Elena (f.d.16).

Prin hotărârea din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

La 04 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 09 noiembrie 2022 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii sale în sensul formulat (f.d. 53, 54, 63-64).

Prin decizia din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prima instanță și instanța de apel, cu trimitere la prevederile art. 40 alin. (4) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2007 privind administrația publică locală, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, au motivat soluțiile de respingere a acțiunii depuse de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin faptul că, dispoziția nr. 23 din 14 ianuarie 2022 „Cu privire la acordarea indemnizației unice” este legală, fiind emisă în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică.

La 01 februarie 2023, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, iar la 13 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, a prezentat motivarea recursului, solicitând casarea deciziei din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii sale în sensul formulat.

În susținerea recursului Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel

Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite.

Recurentul consideră că, atât instanța de apel, cât și prima instanță eronat au interpretat și aplicat cadrul legal în cauza dedusă judecării, or, legea specială care reglementează garanțiile sociale în caz de expirare a mandatului sau demisiei alesului local este art.25 alin.(1) din Legea nr.768 din 02 februarie 2000 cu privire la statutul alesului local, care cert statuează că, la expirarea mandatului, alesului local care a activat cel puțin doi ani în această calitate i se acordă o indemnizație unică, egală cu salariul mediu lunar pe economia națională pentru anul precedent.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a III a „Procedura contenciosului administrativ”, Capitolul V „Procedura de recurs” din Codul administrativ, în special ce vizează prevederile cu privire la depunerea cererii de recurs, termenul depunerii, temeiurile recursului și procedura examinării acestuia.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art.195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art.3 alin.(3) din Codul de procedură civilă care stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171. Or, legea procesual-civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

În conjunctura enunțată, și având în vedere că recursul inițial a fost depus la 01 februarie 2023, iar cel motivat la 13 aprilie 2023, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție la examinarea temeiurilor recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția legii în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 17 ianuarie 2023, în ședință publică (f.d.78).

Actele cauzei atestă că, prin scrisoarea electronică din 25 ianuarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia dispozitivului deciziei contestate, la adresa electronică a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d.85).

În același timp, din materialele dosarului rezultă că, decizia integrală a Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023 a fost notificată Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 11 aprilie 2023, la adresa electronică a acestuia (f.d.88).

Astfel, recursul depus la 01 februarie 2023 și cel motivat la 13 aprilie 2023, de către Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost efectuată cu respectarea prevederilor art.245 din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).

La 02 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului mun. Strășeni și Elenei Pereu, copia recursului depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării obligatorii a referințelor (f.d.93).

La 17 mai 2023, primarul mun. Strășeni a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 193 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.

Verificând decizia din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată consideră că acesta este admisibil și urmează a fi admis, casată integral decizia instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

Conform art. 248 alin. (1), lit. d) din Codul administrativ (în vigoare la data declarării recursurilor), examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Din materialele cauzei se atestă că, la 14 ianuarie 2022, Primarul mun. Strășeni a emis dispoziția nr.23, prin care a dispus acordarea dnei Elena Pereu o indemnizație unică egală cu 2 salarii ale funcției, în legătură cu încetarea mandatului de viceprimar, prin demisie.

În corespundere cu art. 64 din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a supus controlului obligatoriu de legalitate dispoziția menționată și a constatat că aceasta a fost emisă contrar prevederilor legale.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT4 – 115 din 20 ianuarie 2022 a solicitat Primarului mun. Strășeni abrogarea, în termen de 30

de zile, a dispoziției nr. 23 din 14 ianuarie 2022 a Primarului mun. Strășeni „Cu privire la acordarea indemnizației unice”.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT4 – 115 din 20 ianuarie 2022 a solicitat Primarului mun. Strășeni abrogarea, în termen de 30 de zile, a dispoziției nr. 23 din 14 ianuarie 2022 a Primarului mun. Strășeni „Cu privire la acordarea indemnizației unice”.

La data de 21 februarie 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primarului mun. Strășeni privind anularea dispoziției nr. 23 din 14 ianuarie 2022 a Primarului mun. Strășeni „Cu privire la acordarea indemnizației unice” (f.d. 1-3).

Prin încheierea protocolară din 04 mai 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost atrasă în proces, în calitate de terț, Perea Elena (f.d.16).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a respins apelul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a menținut hotărârea din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat corect normele de drept procedural, nu a elucidat toate circumstanțele importante ale cauzei, s-a abținut de a răspunde la toate întrebările (argumentele) ridicate în fața sa și a emis o hotărâre nemotivată.

Instanța de recurs reiterează că conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Așadar, pentru a elucidă aspectele abordate, instanța de recurs consideră că trebuie să opereze cu prevederile art. 390 alin. (1), lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, conform cărora decizia instanței de apel trebuie să conțină: motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă, precum și concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

În aceeași ordine de idei, potrivit jurisprudenței stabilite, CEDO a învederat că unul din principiile legate de administrarea corectă a justiției se referă la hotărârile instanțelor de judecată, care ar trebui să explice în mod adecvat raționamentele pe care se bazează. Măsura în care se aplică această obligație de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie determinată în funcție de circumstanțele cauzei (a se vedea *Moreira Ferreira*, ibidem, parag. 84; *Orlen Lietuva LTD. vs Lituania*, 29 ianuarie 2019, parag. 82).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că exigența motivării hotărârii judecătorești este o garanție a caracterului echitabil al procedurii și împotriva arbitrariului instanței de judecată.

La acest capitol, instanța de recurs urmează să verifice dacă instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au expus asupra tuturor pretențiilor invocate, asupra tuturor argumentelor înaintate și dacă au stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Actele cauzei atestă că, prin dispoziția nr. 23 din 14 ianuarie 2022 a Primarului mun. Strășeni „Cu privire la acordarea indemnizației unice”, s-a dispus acordarea Elenei Pereu o indemnizație unică egală cu 2 salarii ale funcției, în legătură cu încetarea mandatului de viceprimar, prin demisie (f.d.-6).

Ulterior, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în corespundere cu art. 64 din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18.12.2009, a supus controlului obligatoriu de legalitate dispoziția menționată și a constatat că aceasta a fost emisă contrar prevederilor legale.

Conform art. 68 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

Declanșând procedura controlului de legalitate a dispoziției nr. 23 din 14 ianuarie 2022 a Primarului mun. Strășeni „Cu privire la acordarea indemnizației unice”, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 20 ianuarie 2022 prin Notificarea nr.1304/OT4 – 115, a solicitat abrogarea, în termen de 30 de zile, a dispoziției sus- indicate (f.d.4-5).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel la adoptarea soluției sale a invocat cu trimitere la prevederile art. 40 alin. (4) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2007 privind administrația publică locală, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, că, dispoziția nr. 23 din 14 ianuarie 2022 „Cu privire la acordarea indemnizației unice”, este legală, fiind emisă în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică.

În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relatează că instanța de apel nu a dat răspuns la argumentul indicat în cererea de apel precum că legea specială care reglementează garanțiile sociale în caz de expirare a mandatului sau demisiei alesului local este art. 25 alin.(1) din Legea nr.768 din 02 februarie 2000 cu privire la statutul alesului local, care cert statuează că, la expirarea mandatului, alesului local care a activat cel puțin doi ani în această calitate i se acordă o

indemnizație unică, egală cu salariul mediu lunar pe economia națională pentru anul precedent.

În asemenea împrejurări, este neîntemeiată susținerea ulterioară a intimatului Primarului mun. Strășeni cu privire la faptul că dispoziția nr. 23 din 14 ianuarie 2022 „Cu privire la acordarea indemnizației unice” a fost emisă în conformitate cu prevederile legale, deoarece sunt contradictorii constatările enunțate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că aceste argumente au rămas fără o apreciere juridică, deși urmau a fi verificate și analizate minuțios întru soluționarea corectă a litigiului, motiv ce impune instanța de recurs să admită recursul și să remită cauza la rejudecare.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să depună eforturi pentru a determina toate circumstanțele de fapt și probele în acest sens, pentru a adopta o hotărâre legală și bine motivată.

În concluzie, instanța de recurs consideră întemeiate criticile recursului referitoare la nemotivarea deciziei instanței de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că motivarea este un element esențial al hotărârii judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie.

Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 239 din Codul de procedură civilă și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că efectul art. 6 § 1 din Convenție este, inter alia, de a plasa un „tribunal” sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Corelând prevederile legale procedurale naționale cu jurisprudența CtEDO referitor la obligația instanțelor naționale de a-și motiva soluțiile, instanța de recurs conchide că circumstanțele expuse anterior denotă că instanța de apel nu și-a îndeplinit obligațiile. Iar aceasta nu poate echivala decât cu încălcarea dreptului la un proces echitabil al recurentului, inclusiv dreptul de acces liber la justiție în raport cu obligația instanței de „a auzi” justițiabilii, garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 din Convenție.

În concluzie, Completul de judecată consideră că singura soluție legală și rezonabilă este casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea spre rejudecare a cauzei.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele importante și, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al participanților la proces la un proces echitabil.

Conform art. 258 alin. (3), art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova.

Se casează integral decizia din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Primarului mun. Strășeni, terț Pereu Elena cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc